

Rapport d'évaluation EuroVIP

Édité par Pour la Solidarité - PLS, en collaboration avec
Fondation Agir Contre l'Exclusion (FACE),
Volunteering Matters,
Federația VOLUM et
Wisamar Bildungsgesellschaft gemeinnützige GmbH

Avril 2018

Table des matières

1	OBJECTIF DU RAPPORT D'ÉVALUATION.....	4
2	PROJET EUROVIP	4
2.1	Objectif du projet.....	4
2.2	Structure du projet	5
2.3	Gestion de projet	6
2.4	Productions intellectuelles	6
2.5	Gestion des intervenants	6
3	MÉTHODE D'ÉVALUATION DU PROJET EUROVIP	8
3.1	Objectif et nature de l'évaluation.....	8
3.2	Principaux outils d'évaluation mis en œuvre dans le projet	8
3.3	Objectifs de l'évaluation	8
3.4	Comment mettre en œuvre l'évaluation du projet.....	9
3.5	Limites de l'évaluation	9
3.6	Critères d'évaluation et indicateurs	10
3.7	Procédure.....	11
3.8	Les productions de l'évaluation	11
3.8.1	Le traitement de l'information	11
3.8.2	Livrable.....	12
	Le projet d'évaluation comprend un livrable contractuel : un Rapport d'Evaluation Final (IO4).....	12
3.8.3	Organisation et présentation des résultats de l'évaluation	12
3.9	Les effets attendus de l'évaluation.....	13
4	EVALUATION DU PROJET	13
4.1	Vision globale	13
4.2	Les difficultés et les risques	16
4.3	Évolution et gestion du projet	16
4.4	Evaluation des productions intellectuelles (IO) et des activités	17
4.4.1	Gestion du projet	17
4.4.2	IO1	18
4.4.3	IO2	18
4.4.4	IO3.....	18
4.4.5	IO4.....	18
4.4.6	Dissémination et valorisation	18
4.5	Evaluation des réunions transnationales.....	19
4.6	Résultats et produits.....	20
4.7	Synthèse.....	22
4.7.1	Satisfaction.....	22
4.7.2	Réalisations	22
4.7.3	Enseignements tirés.....	23
4.7.4	Impacts.....	23

4.7.5	Synthèse des recommandations EuroVIP aux parties prenantes.....	25
5	ANNEXE 1 - Outils d'évaluation	28
5.1	Questionnaire de Vision Anticipée	28
5.2	Vision avancée - Guide des entrevues.....	30
5.3	Questionnaires d'évaluation des réunions transnationales.....	32
5.3.1	Première rencontre transnationale (lancement) à Paris (9-10 mai 2016)	32
5.3.2	Deuxième réunion transnationale à Leipzig (14-15 novembre 2016).	32
5.3.3	Troisième réunion transnationale à Bucarest (18-19 mai 2017).....	34
5.3.4	Quatrième réunion transnationale Bruxelles (26-27 avril 2018).....	35
5.4	Questionnaires pour les événements de formation nationaux du ProfilPass	37
5.5	Questionnaires sur l'évaluation de l'impact.....	40
6	ANNEXE 2 - Données d'évaluation.....	46
6.1	Vision anticipée.....	46
6.1.1	Compte-rendu des réponses au questionnaire	46
6.1.2	Présentation pour la restitution aux partenaires lors de la réunion transnationale à Bucarest.....	53
6.2	Vision avancée	54
6.2.1	Compte-rendu des réponses à l'entrevue	54
6.2.2	Présentation pour la restitution aux partenaires lors du webinar n°16 du 13/12/2017.	62
6.3	Evaluation des réunions transnationales.....	65
6.3.1	Première réunion internationale (lancement) à Paris.....	65
6.3.2	Deuxième réunion transnationale à Leipzig	67
6.3.3	Troisième réunion transnationale à Bucarest	70
6.3.4	Quatrième réunion transnationale à Bruxelles	73
6.4	Evaluation des événements de formation du ProfilPASS.....	75
6.5	Appréciation sur l'évaluation de l'impact.....	82
7	ANNEXE 3 - Plan d'évaluation présenté à la réunion de lancement à Paris.....	85
8	ANNEXE 4 - Plan d'action d'évaluation.....	87

1 OBJECTIF DU RAPPORT D'ÉVALUATION

Ce document décrit d'abord la structure, l'organisation, les méthodes, les règles et les normes utilisées pour réaliser l'évaluation du projet EuroVIP.

Sur cette base, le document prévoit l'évaluation des résultats et de l'impact du projet. Il rassemble notamment les résultats en matière d'implication des structures d'accueil des jeunes et des entreprises, ainsi que les résultats en termes de sorties positives et d'intégration des jeunes sur le marché du travail. Il analyse également l'expérience des partenaires, les difficultés rencontrées dans la mobilisation des parties prenantes et dans l'élaboration des productions intellectuelles du projet, en tenant compte des besoins et des contextes locaux. Enfin, ce document propose une série de recommandations basées sur les activités et les résultats de la mise en œuvre du projet.

2 PROJET EUROVIP

2.1 Objectif du projet

The European Programm for Volunteer Inclusio, – EuroVIP - apporte une réponse à l'insuffisance de la reconnaissance formelle des compétences et des connaissances acquises dans des contextes informels et non formes, via un outil qui complète les méthodologies existantes : le ProfilPASS. EuroVIP vise à renforcer le lien entre le monde économique et associatif, en positionnant l'entreprise en tant qu'acteur central dans l'insertion professionnelle des bénévoles à la recherche d'un emploi.

Les objectifs de ce projet sont les suivants :

- Favoriser l'insertion professionnelle et l'employabilité des jeunes par la reconnaissance de leurs compétences et de leurs connaissances acquises au cours de leurs missions de bénévolat ;
- Renforcer les capacités des organisations travaillant avec des volontaires pour accompagner l'orientation professionnelle et personnelle des bénévoles, et certifier leurs connaissances et compétences formelles, informelles et non officielles acquises tout au long de leur vie, y compris lors des activités bénévoles ;
- Promouvoir les activités bénévoles du secteur privé et les compétences et connaissances acquises par les jeunes bénévoles dans le cadre de leur engagement bénévole ;
- Créer des synergies professionnelles dans la promotion des activités bénévoles en Europe et la reconnaissance des compétences acquises par les jeunes bénévoles dans l'Union européenne (UE).

Pour ce faire, les cinq partenaires ont prévu de :

- Adapter le ProfilPASS dans cinq pays (Allemagne, Royaume-Uni, France, Belgique, Roumanie) pour créer un Portfolio des expériences bénévoles et volontaires ;
- Transférer le Portfolio à 60 organisations en France, au Royaume-Uni et en Roumanie, en travaillant avec les bénévoles ;

- Créer un guide et l'adapter à cinq pays (voir ci-dessus) à l'attention des entreprises pour aider à la reconnaissance des compétences et des connaissances informelles et non officielles des bénévoles dans leur processus de recrutement ;
- Sensibiliser 60 entreprises en France, au Royaume-Uni et en Roumanie sur la valeur ajoutée d'une expérience en bénévolat, en se basant sur le guide ;
- Construire un guide des bonnes pratiques avec des histoires de bénévoles et d'entreprises impliquées dans la reconnaissance du bénévolat et la méthodologie pour reproduire ces bonnes pratiques ;
- Évaluer et diffuser les résultats du projet.

2.2 Structure du projet

Le modèle suivant (Schéma 1) représente la gestion du projet, les productions intellectuelles (IO) et la structure de communication et de diffusion du projet EuroVIP avec des partenaires leaders pour chaque activité et pour les IO.

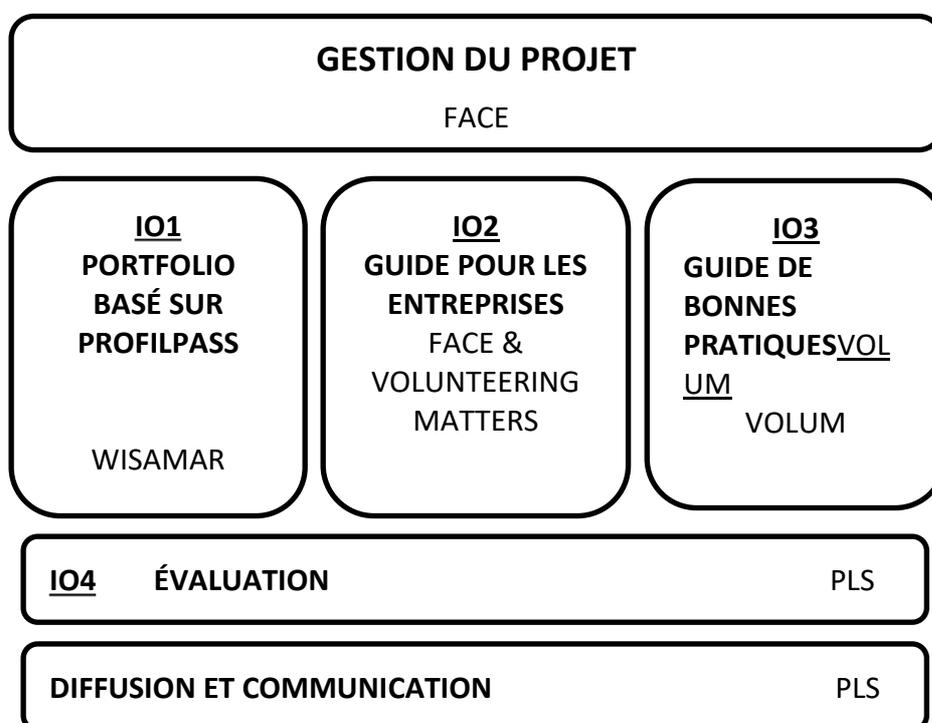


Schéma 1 - Organisation des IO et des activités du projet EuroVIP

Acronymes des partenaires en charge des IO, et des activités :

FACE	Fondation Agir Contre l'exclusion	France
PLS	Pour la solidarité ASBL	Belgique
Volum	Federatia Volum	Roumanie

Wisamar	Wisamar Bildungsgesellschaft gemeinnuetzige GmbH	Allemagne
Volunteering Matters	Volunteering Matters	Royaume-Uni

La structure du projet (organisation des IO), intra- et interrésultats, les processus d'activité et la gestion de projet assurent un travail efficace, une gestion appropriée des risques et une prise de décision concertée. Cela permet à tous les partenaires de contribuer au projet conformément aux engagements pris dans le contrat initial.

2.3 Gestion de projet

Le coordinateur général (FACE) gère le projet avec l'aide du comité de pilotage. Lors de la mise en œuvre du projet, quatre réunions transnationales ont eu lieu, ainsi que 19 webinars (mensuels) avec des comptes-rendus rédigés après chaque réunion. La gestion de projet est également assistée par une évaluation longitudinale qui permet de contrôler les progrès et la qualité du projet pour chaque partenaire et intervenant externe.

Chaque partenaire a la responsabilité de coordonner les activités dans leurs IO selon les engagements et le calendrier prévus, et de gérer chaque activité en conformité avec les autres et avec le projet en général. Chaque partenaire est également chargé d'informer le coordinateur général en cas de changement dans le plan d'action initial.

Enfin, l'équipe responsable de la diffusion et de l'exploitation des produits et résultats joue un rôle clé dans la gestion du projet en aidant à améliorer les résultats du projet et à maximiser leur impact.

Résolution des conflits

En cas de conflit, il est de la responsabilité des personnes impliquées dans le conflit de trouver un terrain d'entente. La médiation peut être un moyen, mais en cas d'échec une procédure d'escalade peut être invoquée avec le coordinateur général.

2.4 Productions intellectuelles

Chaque production intellectuelle (IO) est sous la responsabilité du partenaire en charge de l'IO. Toutefois, il peut déléguer cette responsabilité à un autre partenaire. Tout événement qui pourrait compromettre ou retarder la production d'un IO doit être signalé au coordinateur principal qui mettra en œuvre les procédures nécessaires. Les modèles de production et de présentation de la production intellectuelle sont fournis par le partenaire principal, après consultation du coordinateur principal et conformément au graphique explicité ci-dessus. Les dates limites pour chaque IO sont rappelées un mois avant à tous les partenaires impliqués dans sa production.

2.5 Gestion des intervenants

Le coordinateur général doit prendre en compte les parties prenantes externes du projet (Commission européenne, partenaires régionaux, autorités locales, associations spécialisées

et organismes bénévoles, entreprises d'hébergement, publics cibles, etc.), et notamment les contraintes qu'ils peuvent rencontrer dans un contexte difficile.

Le processus d'évaluation revêt un rôle clé dans la perception de la réalisation des objectifs par les membres du projet et la satisfaction des intervenants externes.

3 MÉTHODE D'ÉVALUATION DU PROJET EUROVIP

L'évaluation permet de faire le point sur la façon dont les participants au projet jaugent l'avancement du projet et sa capacité à atteindre et à dépasser ses objectifs, notamment envers les parties prenantes externes

3.1 Objectif et nature de l'évaluation

L'évaluation fournit une estimation grâce à des examens systématiques et réguliers des ressources du projet, des produits et des résultats par rapport aux objectifs initialement fixés. Elle permet d'avoir en permanence une vision constante du projet. L'objectif est d'obtenir, de signaler et de partager les informations de description et d'évaluation du potentiel d'innovation, de la qualité, de la pertinence, de l'efficacité et de la viabilité du projet ainsi que de ses impacts. Elle a surtout une dimension formative et est destinée à aider les participants à améliorer le projet, en analysant les facteurs explicatifs des succès et des échecs pas uniquement pour montrer les succès et les échecs mais aussi pour l'améliorer (« ne pas seulement prouver, mais améliorer »). Elle vise cependant et en priorité, à mettre en lumière tout ce qui fonctionne bien dans le projet.

3.2 Principaux outils d'évaluation mis en œuvre dans le projet

Cette méthode d'évaluation utilise la méthode de Liliane Esnault Consultants (LEC). La méthodologie est basée sur des principes découlant de la recherche reconnue dans le domaine et reposant sur quatre piliers : les principes de la recherche-action, l'évaluation qualitative, l'enquête appréciative¹ et la théorie du réseau d'acteurs².

L'évaluation telle qu'elle est mise en place dans le projet est de nature qualitative, systémique, contextualisée, et incite à la facilitation et la participation. Si elle a lieu tout au long du projet, mais il n'est cependant pas possible de procéder à une évaluation permanente. Les activités d'évaluation sont réparties tout au long du projet et conduisent à une rétroaction périodique pour les partenaires du projet. Ces activités sont le lieu de délibérations qui accordent autant de place à tous les acteurs, leurs intérêts, leurs valeurs et leurs points de vue. Cela ne signifie pas nécessairement que toutes les opinions seront conservées de manière égale, mais cela garantit que tous ceux qui le souhaitent pourront s'exprimer.

3.3 Objectifs de l'évaluation

Les objectifs de l'évaluation sont :

- Développer une réflexion et une critique autour du projet ;
- Fournir suffisamment d'informations pour les gestionnaires du projet afin de maintenir une vision globale et de prendre les décisions nécessaires ;

¹ David L. Cooperrider, Peter F. Sorensen, Jr., Therese F. Yaeger, and Diana Whitney, *Appreciative Inquiry: An Emerging Direction for Organization Development*, editors.

² Latour, B., (1999) On Recalling ANT, in *Actor network Theory and After*, John Law and John Hassard editors; Blackwell Publishing, Oxford, UK.
Law, J., (1992) Notes on the Theory of the Actor-Network: ordering, strategy, and heterogeneity, *Systems Practise*, 5(4), pp379-393

- Mettre en évidence et valoriser les résultats et les impacts à travers la production intellectuelle.

Il s'agit de fournir des informations, des indicateurs et des recommandations à toutes les parties prenantes du projet, des informations sur la gestion du projet, les opérateurs, les acteurs de terrain et les décideurs.

L'évaluation garantit que :

- Les productions intellectuelles sont pertinentes et efficaces ;
- L'impact attendu et les moyens mis en œuvre pour l'atteindre sont bien expliqués.
- La motivation des membres du projet est toujours prise en charge ;
- Les mesures prises permettront d'atteindre et même de dépasser les objectifs du projet ;
- Les coordinateurs (coordination générale, principal partenaire IO et les chefs du projet ou des activités) ont les éléments nécessaires pour réaliser correctement le projet dans une atmosphère positive et la satisfaction mutuelle des acteurs. Sinon, en cas de conflit, ils seront prévenus et seront en mesure de réagir rapidement dans l'intérêt du projet.

L'évaluation donne quelques informations qui permettent de :

- Mettre en évidence le potentiel d'innovation du projet ;
- Expliquer le but de chaque activité et en quoi elles sont efficaces ;
- Donner des outils aux chercheurs et aux acteurs de terrain ;
- Garantir que les productions intellectuelles (IO) sont pertinentes et lisibles ;
- Promouvoir la diffusion des résultats et des productions intellectuelles

3.4 Comment mettre en œuvre l'évaluation du projet

Le processus méthodologique est spécifique à chaque projet et comprend :

- Des lignes directrices fondées sur les résultats de la précédente évaluation des projets ;
- Les étapes de l'évaluation durant la progression du projet ;
- Les instruments pour observer, recueillir et analyser les données, évaluer l'avancement du projet et le communiquer aux partenaires ;
- Les ressources spécifiques prévues par le projet.

3.5 Limites de l'évaluation

Les activités de gestion de projet doivent être différenciées des activités d'évaluation parce qu'elles sont à la fois précises et essentielles.

En cas de problèmes, le processus d'évaluation peut donner une idée de la situation au coordinateur du projet ou une solution comme le travail en collaboration ou des procédures de résolution des conflits. Cependant, c'est toujours le coordinateur général qui décidera de la solution à choisir et comment la configurer.

Le coordinateur général est également responsable de la gestion financière et des plannings.

En ce qui concerne l'évaluation, les sources sont les suivantes (liste non exhaustive) :

- La méthode participants-observateurs est utilisée lorsque l'évaluateur participe aux activités (séances plénières, certaines activités locales si elles sont disponibles) ;
- Le questionnaire d'évaluation générale et le questionnaire d'évaluation spécifique (évaluation des activités) sont rassemblés ;
- Les entretiens sont faites en séance plénière, par téléphone ou par Skype pour éviter les déplacements inutiles ;
- Les productions intellectuelles sont examinées.

3.6 Critères d'évaluation et indicateurs

Le processus d'évaluation doit prendre en compte :

- La satisfaction des participants par rapport à l'avancement du projet ;
- La réalisation des objectifs ;
- L'efficacité des actions ;
- Les décisions pertinentes ;
- La qualité de la gestion du projet (résolution de problèmes, résolution de conflits, l'aide aux participants, les progrès, l'avancement des travaux d'évaluation, les efforts des partenaires et les résultats, la communication interne et externe, la représentation des intervenants externes du projet...);
- La qualité des productions intellectuelles ;
- L'adaptation à des publics cibles ;
- L'aspect durable des résultats du projet ;
- L'importance des impacts à différents niveaux : individuel, institutionnel, publics cibles, décideurs, initiatives locales/régionales/politiques européennes ;
- Une communication efficace et pertinente et d'autres méthodes d'évaluation ;
- La capacité à planifier et à ouvrir de nouvelles perspectives.

L'aspect important de l'évaluation est la perception du projet, mesurée par le degré de satisfaction des personnes interrogées. Néanmoins, des critères plus objectifs peuvent être utilisés en appui aux critères appréciatifs :

- Production d'éléments tangibles : produits intellectuels, documents, modèles, pages web, etc.
- Organisation d'événements : réunions, ateliers, tests, conférences, etc.
- La publication d'informations sur l'avancement et les impacts du projet et les contributions : articles de presse, sites Web autres que ceux du projet, la télévision ou la radio, les publications d'auteurs qui ne font pas partie du projet.

Le processus d'évaluation tiendra également compte des indicateurs suivants figurant dans le formulaire de demande :

- Évaluation de l'avis des organisations bénévoles sur l'utilité et la bonne qualité de l'adaptation de l'outil ProfilPASS, au moyen d'un sondage diffusé pendant les trois événements nationaux avec les organisations bénévoles en France, au Royaume-Uni et en Roumanie ;
- L'engagement de minimum 180 jeunes bénévoles ayant utilisé le Portfolio (Volunerring Matters, VOLUM et FACE, à raison de 60 par pays) dans le cadre de leur insertion professionnelle ;

- Obtenir une sortie positive de 75 % pour les bénévoles ayant utilisé par le Portfolio au cours du projet ;
- 60 entreprises et organisations économiques contactées au cours du projet (20 entreprises à mobiliser par FACE, Volunteering Matters et Volum en France, au Royaume uni et en Roumanie par pays), et parmi elles 10 directement impliquées dans le soutien des volontaires)
- La diffusion efficace des productions intellectuelles

3.7 Procédure

Activités comprises dans le processus d'évaluation :

- Méthodes d'évaluation et outils de construction ;
- L'opérationnalisation de l'évaluation : la planification, la collecte et l'analyse de données (entrevues, questionnaires, documents) ;
- La mise en œuvre des mesures d'évaluation ;
- Évaluation des résultats et de leur importance ;
- Commentaires sur la coordination du réseau et des participants ;
- Prise en compte des avis des partenaires sur les résultats ;
- Rédaction de l'évaluation des produits intellectuels spécifiques.

Les activités d'évaluation sont réalistes, articulées autour de la vie du projet et prennent en compte les ressources disponibles.

L'évaluation comporte **quatre étapes principales** : Structurer, Observer et analyser, Comprendre et Rendre compte.

Les activités d'évaluation sont prévues dans le Plan d'action d'évaluation (voir l'annexe III du présent document).

Les **Instruments d'évaluation** se composent des observations des participants, des questionnaires, des entretiens et des livrables.

3.8 Les productions de l'évaluation

3.8.1 Le traitement de l'information

Il est parfois difficile de rendre « anonymes » les données relatives à l'évaluation appréciative, parce que le nombre d'acteurs est restreint et les références au contexte rendent facile l'identification des auteurs des commentaires. Néanmoins, cela sera fait dans la mesure du possible. Dans certains cas, les personnes concernées peuvent être invitées à accepter l'utilisation de leurs commentaires en tant que source.

3.8.2 Livrable

Le projet d'évaluation comprend un livrable contractuel : un Rapport d'Evaluation Final (IO4).

3.8.3 Organisation et présentation des résultats de l'évaluation

L'évaluation est basée sur les travaux de Kirkpatrick³ utilisés pour l'évaluation pédagogique, et se décline sur quatre niveaux :

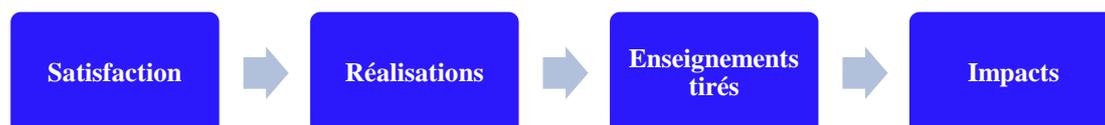


Schéma 2 - L'évaluation sur 4 niveaux

Satisfaction : évaluation du projet pendant toute sa durée

Ce niveau mesure la perception générale et transversale des participants sur le projet pendant toute sa durée : leur satisfaction à l'égard de l'évolution du projet, la coordination, leur travail et leur contribution, etc. Ce niveau permet de maintenir l'engagement des participants et leur motivation en mettant l'accent sur les progrès du projet, la gestion efficace et constructive des problèmes et des conflits, la bonne coopération entre les membres et les effets bénéfiques à tous les niveaux (personnel, organisationnel, et relatifs au projet).

Réalisations : avancement des tâches et réalisations

Ce niveau met en évidence les résultats du projet tout au long de sa progression et comment ceux-ci contribuent à atteindre (ou dépasser) les objectifs. Cette partie encourage les participants à suivre les objectifs du projet (à ne pas perdre de vue ce qui a été dit ou à commencer à faire quelque chose d'autre) et à envisager la mise à niveau et les mesures correctives ou changements d'objectifs si nécessaires.

Enseignements tirés : les connaissances et les pistes de réflexion

L'objectif du projet n'est pas seulement de publier des productions intellectuelles pour les publics cibles. Il comprend également la production de nouvelles connaissances, le développement et l'amélioration des compétences et des pratiques des participants, et enfin l'enrichissement des méthodes, des outils, des processus et des expériences des institutions participantes. Il est important de mettre en évidence et de diffuser les résultats et les impacts du projet.

Impacts

Il est important de montrer comment les résultats ont un impact sur les protagonistes du projet et tous les décideurs, les politiques, les activités de l'Union européenne et les parties prenantes impliquées. Tous les intervenants doivent mettre en évidence et valoriser le projet

³ Kirkpatrick, D.L., (1994) [Evaluating Training Programs](#). San Francisco : Berrett-Koehler Publishers, Inc.

et ses impacts pour multiplier les effets à tous les niveaux. Cette action doit être prévue à partir des premiers travaux et doivent être assistés dans la valorisation.

3.9 Les effets attendus de l'évaluation

Les effets attendus sont :

- L'augmentation de l'autonomie des participants ;
- Un plus grand soutien pour une motivation accrue ;
- Une plus grande satisfaction des participants ;
- Un soutien et une facilitation de la gestion de projet ;
- Une visibilité accrue du projet ;
- Une sensibilisation accrue sur la valeur ajoutée du projet et la nécessité de maximiser ses impacts ;
- Une sensibilisation accrue sur la nécessité de diffuser, valoriser et travailler sur la durabilité des produits.

L'évaluation sur la durée, appréciative et participative (ou en collaboration) a un impact sur le projet et sur ses membres. Elle propage une vision encourageante et motivante du travail pour soutenir les efforts et viser l'excellence. Elle encourage une plus grande visibilité du projet auprès des intervenants externes et des publics cibles. En mesurant la qualité du travail des partenaires, elle les encourage à diffuser et à valoriser leur travail.

4 EVALUATION DU PROJET

Cette évaluation résulte notamment :

- Du questionnaire « votre vision initiale du projet » envoyé à tous les partenaires ;
- Des questionnaires d'évaluation pour les réunions transnationales (Paris, Leipzig, Bucarest, Bruxelles) ;
- Des entretiens avec les partenaires (« votre vision avancée du projet ») ;
- La participation de l'évaluateur aux réunions transnationales et aux webinars ;
- La lecture des documents internes du projet (procès-verbaux des réunions et conférences) et les résultats (produits intellectuels).

4.1 Vision globale

Les questionnaires « vision anticipée » et « vision avancée » fournissent une vision globale du projet, qui est partagée par tous les participants.

Le questionnaire « vision anticipée » est disponible en annexe I. Le questionnaire « vision avancée » a été envoyé à tous les participants du projet en novembre 2016. Trois réponses ont été obtenues. Une version « anonyme » des réponses est disponible en Annexe II.

Étant donné le petit nombre de questionnaires obtenus pour la vision anticipée, l'évaluateur a pris la décision d'interroger les partenaires plus en profondeur sur leur « vision avancée ». Pour ce faire, un guide d'entrevue a été envoyé à tous les partenaires identifiés en juin 2017. Le texte du guide d'entrevue est disponible en Annexe I. Quatre entretiens ont été réalisés

4.2 Les difficultés et les risques

Pour l'évaluation de la difficulté et des risques (ainsi que l'intérêt du projet, la multiplicité des partenaires et des contextes), la variété des expériences et des situations locales ont été perçues comme un défi important. La diversité des partenaires : un partenaire éducatif et de formation qui n'est pas spécialisé dans l'accompagnement des bénévoles - WISAMAR ; un groupe européen de réflexion et d'action spécialisé dans les projets européens, en faisant des recommandations et des évaluations, mais qui n'est pas spécialisé dans l'accompagnement des bénévoles - PLS ; et les organisations qui ont des actions plus spécifiquement consacrées aux bénévoles, mais rassemblant des acteurs de différents types - FACE, VOLUM, Volunteering Matters. Toutes ces parties contribuent à la richesse du projet, mais induisent naturellement une diversité d'actions dans ce domaine.

La primauté de l'expérience pour l'outil ProfilPASS, qui constitue la principale base de transfert de l'outil novateur, était d'abord significative pour WISAMAR uniquement, qui garde donc la charge principale du transfert, de la diffusion, de la sensibilisation et du soutien des partenaires dans ce domaine. Cependant, cet aspect a été bien assimilé par les partenaires, notamment grâce à l'événement de formation EuroVIP organisé à Leipzig en novembre 2016. À la fin, au regard de la qualité des productions intellectuelles et des actions menées dans tous les pays concernés, la complémentarité des partenaires aura été pleinement justifiée.

Au niveau des risques : le changement de coordinateur principal a résolu les difficultés initiales de coordination du projet.

4.3 Évolution et gestion du projet

L'avancement du projet était en conformité avec le programme défini. Le changement de coordinateur principal a été d'une grande utilité et le fait de finir avec la conférence finale en avril 2018 a été un véritable succès, aussi bien pour la valorisation du projet de ses productions intellectuelles que la promotion du bénévolat comme levier d'insertion sociale et professionnelle des jeunes, et sa mise en œuvre.

Il y a eu plusieurs épisodes « à risque » au cours de la première année du projet :

- Le remplacement du coordinateur principal. En raison de cette modification, la coordination a été améliorée et renforcée, car le coordonnateur principal a fait preuve d'un engagement, d'une disponibilité et d'un professionnalisme très appréciés par tous les partenaires ;
- L'absence d'une version anglaise de la description du projet EuroVIP. Cela a ralenti les partenaires non francophones dans la bonne exécution du projet. La traduction en anglais a été faite par la suite par le coordonnateur du projet.

Cependant, tous les partenaires considèrent que le changement de coordinateur principal a permis de résoudre une entrave majeure au bon déroulement du projet. En outre, le coordonnateur nouvellement nommé a montré dès sa prise de fonction qu'il comprenait les enjeux, qu'il voulait coordonner et participer pleinement, et qu'il s'en donnait les moyens. Nous pouvons noter l'efficacité (en coopération avec les partenaires concernés) des transitions faites relativement en douceur pendant les différents épisodes.

Les partenaires ont été satisfaits de la gestion globale du projet et n'ont pas de préoccupations importantes concernant leur capacité à remplir toutes les tâches d'ici la fin du projet.

Réunions transnationales et webinars

Les objectifs des réunions transnationales et des webinars étaient :

- Informer tous les partenaires sur l'avancement du projet, tant du point de vue de la planification des activités que du point de vue des questions budgétaires et financières ;
- Discuter de ces éléments et faire le point ;
- Planifier des actions pour la période suivante ;
- Prendre les décisions nécessaires collectivement.

Ces réunions rassemblaient systématiquement le coordonnateur du projet et au moins un représentant de chaque organisation partenaire.

Les réunions transnationales avaient de nombreux avantages : permettre le dialogue direct, faciliter la collecte d'informations, et rendre la prise de décision plus efficace. Nous avons veillé à ce qu'au moins un représentant de chaque partenaire soit présent à chaque réunion. Les partenaires ont particulièrement apprécié les réunions transnationales pour une mise en œuvre efficace du projet.

En parallèle, les webinars réguliers (en moyenne une heure par mois) ont également été grandement appréciés par tous les partenaires. Ils ont permis des mises à jour régulières et des échanges entre les partenaires (au moins un représentant de chaque partenaire était présent).

Plateforme en ligne Dropbox

En outre, la plateforme en ligne sur Dropbox a été créée et partagée entre les partenaires. Cet outil interactif a permis aux partenaires d'échanger des informations concernant les activités développées, le budget alloué à chaque activité et d'autres informations utiles.

4.4 Evaluation des productions intellectuelles (IO) et des activités

4.4.1 Gestion du projet

La question de la gestion a déjà été traitée en grande partie dans la section sur la gestion du projet. Il s'agit d'un ensemble d'activités et d'outils déjà bien établi.

Le rythme des réunions transnationales et des webinars a été jugé très positif.

La fréquence des réunions plénières et des webinars a permis de conserver un bon niveau d'échanges transversaux. La « complexité culturelle » du consortium, intéressante en matière de complémentarité des acteurs (chercheurs, formateurs, professionnels), a parfois entraîné des malentendus. Néanmoins, « l'esprit du projet » a largement prévalu et les deux dernières réunions ont révélé que les partenaires s'appréciaient les uns les autres et ont vu de manière très positive les travaux effectués.

4.4.2 IO1

L'évaluation de cet IO1 « **Portfolio basé sur le ProfilPASS** » dirigé par Wisamar est le résultat d'entrevues avec des partenaires, de réunions transnationales, des questionnaires d'évaluation et de la lecture de l'IO1.

Le produit intellectuel IO1 a été élaboré et adapté aux bénévoles conformément aux attentes et à la satisfaction générale de tous les partenaires. L'IO1 a été traduit en quatre langues, adapté au contexte des cinq pays, imprimé et largement diffusé dans tous les pays du projet. La réalisation de l'IO1 a été déclarée « terminée » par le coordonnateur du projet.

En outre, les événements nationaux de formation sur le ProfilPASS ont été organisés en 2017, au Royaume-Uni, en France et en Roumanie. Dans l'ensemble 77 structures d'accueil de bénévoles ont participé, évalué positivement la formation et jugé l'outil utile et adapté, comme le démontrent les 24 questionnaires recueillis au cours des événements (annexe 2

4.4.3 IO2

L'évaluation de l'IO2 « **Les expériences bénévoles et volontaires, un levier vers l'emploi. Un guide à l'attention des recruteurs** », dirigé par Volunteering Matters et FACE, est le résultat du compte-rendu des webinars, des questionnaires d'évaluation des réunions transnationales et de la lecture de l'IO2.

L'IO2 a été produit en conformité avec les attentes de tous les partenaires. L'IO2 a été traduit en quatre langues, publié en ligne et diffusé largement dans le cadre des projets et des sites web des partenaires. L'IO2 a été présenté aux entreprises durant la diffusion de trois événements organisés au Royaume-Uni, en France et en Roumanie, rassemblant 58 entreprises recruteurs.

4.4.4 IO3

L'évaluation de l'IO3 « **Guide européen des bonnes pratiques dans l'accompagnement des jeunes bénévoles et volontaires vers l'emploi durable** » dirigé par VOLUM, résulte du compte-rendu des conférences, des questionnaires d'évaluation des réunions transnationales et de la lecture de l'IO3. L'IO3 a été présenté à 79 personnes lors de l'évènement final du projet EUROVIP.

4.4.5 IO4

Ce document « **Rapport d'évaluation final** » représente la production intellectuelle IO4 et présente le processus, les instruments et les résultats des différentes étapes de l'évaluation.

4.4.6 Dissémination et valorisation

Les outils généraux de communication externe (chartes graphiques, sites web) ont été mis en place et sont disponibles.

Il convient de noter que les actions dans ce domaine sont d'ordres différents :

- Toutes les actions sur le terrain (en particulier les événements avec les organismes accueillant les bénévoles et les entreprises) étaient en fait des actions qui ont fait connaître le projet et son approche, et ont diffusé de façon concrète la mise en œuvre de ses recommandations, ses outils et des accompagnements recommandés ;
- Les actions visant à renforcer les résultats du projet. Les produits étaient plus susceptibles d'être présents dans la seconde moitié du projet ; il y avait en effet encore peu de productions intellectuelles s concrètes dans la première phase du projet.

Le travail sur la publication des résultats a été très intéressant. La mobilisation de ressources éditoriales et graphiques disponibles auprès de chaque partenaire a permis d'obtenir une homogénéité dans les publications, ce qui est très prometteur en matière de communication externe.

Les différents partenaires ont fait un bon travail de promotion dans leurs réseaux respectifs. En outre, la conférence finale, qui a réuni près de 80 participants, a permis de souligner plusieurs points :

- Le concept d'évaluation des expériences de bénévolat en tant que levier pour l'insertion sociale et professionnelle des jeunes comme cela a été conçu et mis en œuvre dans le projet a été une préoccupation importante pour tous les intervenants dans le domaine ;
- Les résultats et recommandations du projet ont été jugés intéressants et précieux ;
- Les défis rencontrés qu'il faudra surmonter rapidement : un besoin important de sensibilisation et de formation des acteurs, professionnels ou non.

4.5 Evaluation des réunions transnationales

Dans l'ensemble, les réunions transnationales ont été très appréciées. Elles ont été considérées comme bien organisées et agréables. Le choix du coordonnateur de laisser la responsabilité au partenaire local, non seulement pour l'organisation pratique, mais aussi pour l'ordre du jour, a plutôt bien fonctionné.

Première réunion transnationale (coup d'envoi) à Paris

Cette réunion s'est déroulée en dehors de la méthodologie présentée ci-dessus. Néanmoins, ses résultats ont été intégrés dans les données. Cette réunion a été consacrée essentiellement :

- Au lancement du projet ;
- À la discussion sur les buts et les résultats du projet ;
- À la présentation de l'outil ProfilPASS, qui devait être adapté pour les bénévoles.

Deuxième réunion transnationale à Leipzig

Cette réunion a été consacrée principalement au transfert et à l'appropriation de l'outil ProfilPASS, et à une meilleure connaissance du partenaire Wisamar.

Les partenaires se sont appropriés les concepts et les outils. Ils ont exprimé un besoin de clarification en ce qui concerne les travaux futurs, ce qui était une étape indispensable.

La collaboration a eu lieu ; les partenaires se sont appropriés le concept et l'outil. Les premiers éléments produits ont été mis en place avec une certaine lenteur.

Troisième réunion transnationale à Bucarest

Ces journées ont été consacrées principalement à :

- Une meilleure connaissance du partenaire VOLUM et au contexte roumain pour les questions liées au bénévolat ;
- L'élaboration de l'IO2 ;
- Le partage des premières actions menées dans le domaine ;
- La discussion sur les actions futures.

Les partenaires étaient confiants quant à l'évolution du projet et les délais clairement définis. Il y avait plus d'incertitude quant à ce que chacun devait faire ; certains avaient toujours quelques doutes, d'autres semblaient plus confiants.

Les partenaires ont commencé à mesurer le travail de terrain qu'ils avaient encore à faire. Il y avait encore une légère incertitude quant à certains aspects. Il y a toujours une phase de peur lorsqu'il s'agit de mettre en pratique les principes développés au début. En outre, la diversité des actions et des expériences a plutôt agi comme un frein, alors que les partenaires qui avaient le plus d'hésitations se basaient plutôt sur ceux qui étaient plus avancés.

Quatrième réunion transnationale à Bruxelles

Cette réunion était consacrée essentiellement :

- Au compte rendu de l'activité transnationale (Bruxelles, 26/04/2018) ;
- Au rapport final du projet.

Tous les produits livrables du projet ont été réalisés avec succès, et les partenaires ont eu l'occasion d'échanger sur la diffusion des résultats, sur l'impact du projet à venir, sur les conclusions et les recommandations. La réunion a également permis de préciser les exigences relatives à l'établissement d'un rapport final.

4.6 Résultats et produits

Tableau des résultats et des produits attendus au cours du projet :

N°	Résultat / produit	Date d'échéance	État / commentaires
1	Réunion Transnationale n° 1 / Réunion de lancement	05/2016	9-10/05/2016 à Paris
2	Webinars (et compte-rendus relatifs)	Rythme mensuel	19 webinars et procès-verbaux mis à disposition du premier au dernier.
3	Identité graphique du projet	09/2016	Disponible le 09/2016
4	Site web du projet	12/2016	Disponible le 12/2016
5	Portfolio ProfilPASS (IO1) adapté, traduit et imprimé	09/2016	Disponible 03/2016 En ligne sur le site web du projet, en 4 langues
6	Réunion Transnationale n° 2 / Transfert de l'outil ProfilPASS aux partenaires	10/2016	14-15/11/2016 à Leipzig

7	Événements nationaux avec les organisations accueillant les bénévoles	03/2017	#France : 16/03/2017 ; 03/10/2017 ; 5/11/2017 #UK : 13/04/2017 19/06/2018 23/11/2017 #Roumanie : 30/06/2017
8	Rencontre Transnationale n° 3	04/2017	18-19/05/2017 à Bucarest
9	Guide à l'attention des recruteur.euse.s (IO2)	10/2017	11/2017 Disponible en ligne en quatre langues, sur le site web du projet
10	Guide européen des bonnes pratiques des jeunes bénévoles et volontaires vers l'emploi durable (IO3)	10/2017	04/2018 Disponible en 2 langues, sur le site web du projet
11	Événements nationaux avec les entreprises	01/2018	#France : 01/02/2017 #UK : 23/11/2017 et 23/03/2017 #Roumanie : 27/04/2018
12	Supports de communication : newsletter	04/2018	04/2018
13	Événement Transnational Bruxelles	04/2018	26/04/2018
14	Rencontre Transnationale n° 4	04/2018	26-27/04/2018 Bruxelles
15	Rapport final d'évaluation (IO4)	03/2018	04/2018

4.7 Synthèse

4.7.1 Satisfaction

L'ensemble du projet a été satisfaisant pour les partenaires, pour le coordonnateur, et enfin pour les acteurs de terrain dont les avis ont été recueillis.

La perception générale des partenaires sur l'avancement du projet et des actions de coordination était plutôt satisfaisante.

Cette satisfaction des partenaires peut être analysée plus précisément d'après les dimensions suivantes :

Ce que les partenaires ont apporté au projet

Les différents partenaires estiment qu'ils ont été en mesure de contribuer positivement au projet, en accord avec ce qui était prévu, et de « remplir leur rôle ».

Il convient de noter que l'engagement des partenaires s'est manifesté en particulier par des actions de proximité qui ont nécessité beaucoup plus de temps que ce qui avait été initialement prévu dans les limites du projet.

Ce que le projet a apporté aux partenaires

Les partenaires ayant fait l'expérience des projets européens et de la recherche (PLS), de l'éducation et de la formation (WISAMAR) pensent qu'ils ont acquis des connaissances et des compétences dans le domaine très large du bénévolat, dans lequel ils n'avaient pas de compétence institutionnelle préalable, mais seulement des compétences individuelles. Ils ont apprécié le fait de pouvoir jouer un rôle positif et d'assurer sa continuité en dehors du projet.

Les partenaires professionnels (FACE, Volunteering Matters, VOLUM) ont apprécié à la fois l'ouverture sur de nouvelles questions et la possibilité de développer une approche bien structurée et des outils opérationnels sur ces questions. Ils ont renforcé leur capacité à animer sur le terrain des actions d'accompagnement et à faire progresser les concepts spécifiques et nouveaux du projet. Tout en mesurant les limites de leur capacité, ils ont compris qu'ils pouvaient aller plus loin, et en particulier par des actions géographiques et par la poursuite de la coopération transnationale.

Ce que le projet et sa diffusion ont apporté

Les produits intellectuels élaborés dans le cadre du projet étaient de bonne qualité graphique. Le format du Portfolio a été positif, car il a facilité sa diffusion lors d'événements publics.

Le site était agréable et mis à jour régulièrement.

Comme ils l'ont fait remarquer lors des entrevues, les partenaires se sentaient bien équipés pour poursuivre le travail au-delà du projet.

4.7.2 Réalisations

L'ensemble des produits livrables a été produit, les dernières réalisations sont échelonnées en fonction de l'extension de la fin du projet :

- Réunions transnationales : toutes les réunions ont eu lieu conformément au calendrier. La conférence finale a permis une excellente diffusion et valorisation des travaux du projet ;
- L'outil Portfolio basé sur le ProfilPASS (IO1) a été adapté pour les jeunes bénévoles ;

- 243 jeunes bénévoles ont été pris en charge au cours du projet
- « Les productions intellectuelles :
 - Le portfolio des expériences bénévoles et volontaires (IO1)
 - L'expérience en bénévolat comme étape vers l'emploi – un guide pratique à l'attention des recruteurs (IO2)
 - Guide européen des bonnes pratiques des jeunes bénévoles et volontaires vers l'emploi durable (IO3)
- Trois événements nationaux de formation au Portfolio pour les organisations accueillant des bénévoles ont été organisés ;
- 58 entreprises et recruteurs ont été informés du projet et des outils et 44 entreprises ont été étroitement impliquées dans le projet ; lors de trois événements nationaux de formation
- Produits livrables de la gestion du projet : rapports, comptes-rendus, rapports d'activité, un rapport intermédiaire et un rapport final ;
- Rapport final d'évaluation (IO4) ;
- Produits livrables de communication interne et externe : charte d'identité graphique du projet, site Web, newsletter, documentation, événements promotionnels.

4.7.3 Enseignements tirés

Gestion des risques

Bien que tous les partenaires du projet n'étaient pas forcément conscients et réceptifs par rapport à la gestion des risques au début du projet, le coordonnateur du projet a dans l'ensemble remarquablement su faire face aux changements qui ont eu lieu de façon efficace et positive

Gestion du projet

L'expérience a été enrichissante pour le chef de projet. Le projet a pris fin dans de bonnes conditions et les partenaires ont été très satisfaits (voir notamment le questionnaire d'évaluation des réunions transnationales de Leipzig et de Bucarest, dans les annexes). L'évaluation a joué un rôle de soutien en essayant de fournir continuellement aux partenaires une vision globale du projet, au-delà des spécificités des situations locales et des étapes du projet.

Diversité des situations, des dispositifs et des réseaux d'acteurs

La diversité des acteurs, leur positionnement dans la « chaîne » de l'intervention au niveau des structures, leur expérience en matière de valorisation des expériences bénévoles, constituaient en fait l'un des points forts de ce projet. Cela a permis de recueillir des pratiques diverses, complémentaires, et même en apparence contradictoires au niveau institutionnel ou au niveau national, ce qui a apporté différents angles de vue. Elle a également permis de multiplier les moyens de prendre du recul, de réfléchir à ce qui a été fait, de contester les problèmes, de varier les représentations. Cette variété, qui aurait pu être une préoccupation à certains stades du projet, a en fait permis de recueillir des idées intéressantes et de formuler des recommandations pertinentes à la fin du projet.

4.7.4 Impacts

Au niveau des partenaires

Les principaux éléments étaient les suivants :

- Un gain de connaissances et de compétences, quel que soit le domaine d'action des différents partenaires ; les avantages de la collaboration entre pays ou régions avec des approches, politiques et systèmes différents ; les avantages du travail entre différents types d'institutions (organisations et approches de travail sur le terrain différentes, rôles des différents acteurs, etc.) ;
- La prise de conscience de l'importance de la mobilisation des réseaux d'acteurs locaux ;
- Le sentiment d'avoir une méthode, une approche structurée et des outils utiles ;
- La visibilité des actions de communication ;
- La volonté de chacun d'aller plus loin que son domaine ;
- La pérennisation des outils créés et l'élaboration de nouveaux partenariats : Le projet a permis aux partenaires de se doter de nouveaux outils qui seront réutilisés dans le cadre de futures initiatives et de construire de nouveaux partenariats :
 - FACE a organisé un retour d'expérience de l'usage du Portfolio, en lien avec les structures de son réseau qui l'on utilisé. FACE souhaite procéder à une réingénierie de l'outil et testera l'outil amélioré ; FACE ambitionne ainsi et à terme de pouvoir développer différentes versions du Portfolio, en fonction des publics accompagnés et du type de contexte d'apprentissage. FACE étudie également la création d'une version numérique de l'outil. L'Agence du Service Civique a également demandé à FACE de rejoindre son groupe de travail sur la valorisation des compétences gagnées dans le cadre du service civique.
 - Volunteering Matters va participer à de prochaines manifestations sur le thème de la valorisation du bénévolat et du volontariat et des compétences gagnées. Volunteering Matters souhaite réutiliser le Portfolio auprès de 1000 volontaires, dans le cadre de son programme " Full Time Volunteer Programme", qui permet aux jeunes de s'engager dans du volontariat à plein temps
 - Wisamar va réutiliser les outils créés, notamment le guide à destination des recruteurs, pour continuer de sensibiliser et d'impliquer les entreprises dans la reconnaissance des compétences gagnées dans des contextes d'apprentissage informels
 - PLS continuera de promouvoir les résultats, les outils et les recommandations issues du projet
 - VOLUM souhaite réutiliser l'attestation finale créée afin de la consolider avec de nouvelles entreprises et la tester auprès de nouveaux bénéficiaires
 - De manière globale, le projet a permis de créer 15 nouveaux partenariats.

Au niveau des organisations et des institutions

Connaissance des éléments importants concernant la promotion du bénévolat comme levier d'insertion sociale et professionnelle des jeunes :

- C'est un concept novateur, qui en est encore souvent au « stade expérimental » ; l'une des questions les plus difficiles est de montrer que « non, nous n'avons pas fait cela pendant des années ... » ; ce que nous faisons est bien, mais nous devons aller plus loin : de « faire pour » à « faire avec » ;

- Il y a encore une étape à franchir dans l'évolution des personnes et des structures : ouvrir de manière plus générale le réseau d'acteurs impliqués dans la valorisation du bénévolat, en modifiant la place des entreprises dans les processus.

Au niveau des politiques locales, nationales et européennes

Bien que le concept de la reconnaissance des expériences de bénévolat comme levier d'insertion socioprofessionnelle pour les jeunes Européens est en train de se frayer un chemin en politique, nous constatons qu'il est toujours important de s'assurer que cette idée fasse bien partie des processus de reconnaissance et de recrutement.

En ce qui concerne les jeunes, nous ne pouvons qu'espérer un engagement encore plus important de l'Europe dans la mise en œuvre des politiques qui leur permettent de trouver leur place dans le processus de reconnaissance de leur expérience bénévole.

Le projet EuroVIP a permis de mettre en évidence à la fois le chemin déjà parcouru et celui qui reste à faire. Il a également montré la richesse d'une approche ancrée dans les pratiques en mesure de proposer aux professionnels et aux décideurs des outils qui garantissent la réussite.

Les effets attendus de l'évaluation

Parmi les effets communément reconnus de l'évaluation longitudinale, appréciative et participative, les éléments suivants ont été cités :

- « L'autonomisation » des participants ;
- Le soutien et la motivation ;
- Une satisfaction accrue des participants ;
- Un soutien et une facilitation de la gestion de projet ;
- Visibilité accrue du projet ;
- Prise de conscience sur la façon dont le projet crée de la valeur, et la nécessité de travailler de façon proactive pour maximiser ses impacts ;
- Prise de conscience de la nécessité de diffuser, développer et travailler sur la durabilité des ouvrages et des produits du projet.

Il nous est apparu que les participants ont été en mesure de comprendre ces effets tout au long du projet. Le processus d'évaluation a aidé à propager une vision encourageante et motivante du projet, à soutenir les efforts fournis et à encourager l'excellence. Il a donné une impulsion étendant la visibilité du projet au-delà de ses limites auprès des intervenants externes et des publics cibles. Ce processus a encouragé tous les intervenants à s'engager dans un processus actif de diffusion et de promotion des produits et des résultats du projet, leur permettant de mesurer la qualité de leur travail et la valeur ainsi créée à tous les niveaux.

4.7.5 Synthèse des recommandations EuroVIP aux parties prenantes

Sous la direction de PLS, le partenariat du projet EuroVIP avait la capacité de produire un document de synthèse pertinent visant à fournir des recommandations utiles et efficaces aux intervenants. En effet, lors de la mise en œuvre du projet, PLS a rédigé une série de recommandations et les a proposées aux partenaires. La série de recommandations a été révisée et validée. Ces recommandations sont présentées ci-dessous et sont également incluses dans l'IO3, pour une diffusion auprès d'un public plus large et pour avoir un impact plus grand auprès des décideurs, des politiques locales, nationales et européennes.

Recommandation 1 - Les décideurs devraient prendre en charge les personnes sans emploi qui veulent faire du bénévolat. Le bénévolat est un puissant levier pour l'emploi : des scientifiques américains mettent en évidence les avantages d'insérer une personne en demande d'emploi dans une expérience de bénévolat, qui augmente de 27% en moyenne ses chances de réussite (Spera C., Ghertner R., Nerino A., Ditommaso A., 2013). C'est encore plus bénéfique pour les demandeurs d'emplois sans le baccalauréat, et ceux vivant dans les zones rurales, dont les chances augmentent respectivement de 51% et 55%. Des études empiriques sur le sujet, avec une approche plus qualitative que quantitative, confirment également que le bénévolat favorise le retour à l'emploi des personnes qui se sont éloignées du marché du travail. Les missions de bénévolat devraient être encouragées par les décideurs, réalisées, contrôlées et approuvées par l'administration, mais sans pour autant créer de registre. Le bénévolat doit faire partie d'une recherche d'emploi en tant que telle, et l'administration doit s'assurer qu'un chômeur est accompagné, ne doit pas lui mettre de freins mais au contraire aider la personne qui souhaite faire du bénévolat.

Recommandation 2 - Les décideurs devraient promouvoir des outils et des méthodes pour aider les bénévoles à prendre conscience de leurs compétences.

Pour l'acquisition de compétences, le bénévolat a une dimension éducative. Le défi aujourd'hui est d'installer une médiation efficace entre ce qui fait partie de la phase d'apprentissage et ce qui fait partie de la mobilisation des acquis obtenus dans le cadre d'une recherche d'emploi. Pendant ce délai, les personnes concernées devraient pouvoir bénéficier d'une médiation compétente pour extraire et évaluer les compétences acquises et pour rendre la personne consciente de ces compétences, afin qu'elles puissent leur être bénéfiques au niveau professionnel. La valorisation vise à encourager l'acquisition de compétences dont les bénévoles eux-mêmes ne sont pas nécessairement conscients, en dépit du fait qu'ils en font l'expérience, chaque jour. Le processus comporte un processus d'auto-évaluation, effectué avec l'aide d'un superviseur. Un moyen de les aider dans cette approche peut être l'utilisation d'un livret, comme le Youth Pass ou le portfolio des expériences des bénévoles développés par le projet EuroVIP.

La valorisation du bénévolat est un levier important pour améliorer l'insertion professionnelle des jeunes particulièrement touchés par le chômage. Les activités bénévoles ont souvent lieu dans un cadre informel, ce qui signifie qu'aucune certification ne peut témoigner de l'engagement ou des compétences acquises. La validation vise à sécuriser et garantir ce qui ne provient pas d'un processus d'éducation formelle. Il s'agit d'une évaluation sommative (obtention d'un certificat) ou d'un formulaire d'évaluation formative (objectif pédagogique dans le cadre de l'élaboration d'un projet professionnel). En effet, l'expérience seule ne suffit pas ; il est nécessaire de construire un discours autour de cette expérience, autour de ce qui a été fait au cours du bénévolat, de donner du sens au discours, et du sens à l'expérience. Les compétences acquises par les personnes peuvent être accréditées par des organismes publics ou des structures spécialisées (telles que l'Institut de l'engagement en France).

Recommandation 3 - Les décideurs devraient promouvoir les contextes d'apprentissage bénévole non officiels et informels, en particulier à travers les campagnes de sensibilisation. Les décideurs doivent soutenir les efforts visant à promouvoir l'apprentissage non officiel et informel. Le bénévolat devrait être considéré comme une activité de travail sérieuse et non comme un passe-temps. En tant que tel, le bénévolat doit être reconnu et soutenu, notamment par le biais de la publicité et des campagnes de sensibilisation.

Recommandation 4 - Les décideurs doivent garder à l'esprit et soutenir le fait que le bénévolat signifie que les gens sont bénévoles. Les autorités publiques doivent promouvoir le fait que l'ont ne peut pas attendre d'un.e bénévole d'être un.e employé.e.

Nos sociétés traversent une période marquée par la rareté et la précarité de l'emploi. D'un point de vue économique, le recours massif à une pratique bénévole, quelle que soit la perspective dans laquelle elle s'insère, comporte un risque de développement de la substitution, de la précarité et d'emplois dissimulés. L'emploi de bénévoles, même s'ils constituent une main-d'œuvre gratuite, n'est pas sans coût. Son encadrement est particulièrement délicat car les bénévoles ne sont pas limités par des impératifs économiques, comme le serait un employé. L'encadrement du travail des bénévoles nécessite un véritable investissement en termes de gestion, et demande beaucoup d'efforts pour décourager les recours abusifs.

Effectué sans rémunération, le travail bénévole se substitue à la logique de l'activité commerciale et professionnelle qui régit le travail salarié, aboutissant à l'aliénation et à l'exclusion, et il devient dès lors une source d'émancipation en même temps qu'un facteur de socialisation. La manifestation altruiste du don de soi permet également à l'individu, isolé ou non, de rechercher le contact avec la société et d'établir des liens plus forts avec elle. Les décideurs publics devraient encourager et développer davantage et à moindre coût une telle pratique du bénévolat.

Recommandation 5 - Les décideurs devraient soutenir le fait que si l'on veut recourir à des bénévoles, on doit d'abord demander/ s'associer aux organisations qui les accueillent.

Toute décision impliquant l'utilisation de volontaires doit être élaborée et évaluée par des structures qui sauront s'il y a des abus ou non. En effet, les décideurs devraient adopter une nouvelle approche, pour pouvoir enfin « plus » utiliser le bénévolat, et « autrement ». « Plus », en développant à tous les niveaux de prise de décisions des stratégies ambitieuses et cohérentes pour l'embauche de chercheurs à travers l'exercice d'une activité bénévole. « Autrement », en associant les demandeurs d'emploi aux structures d'accueil dans ce travail de conception, de manière coconstruite autant que possible. La synthèse entre le « plus » et le « autrement » répond certainement à l'absolue nécessité de mener farouchement des réformes volontaires, mais surtout équilibrées et consensuelles, sur le bénévolat, une condition sine qua non pour la réussite de l'opération ; la survie de « la poule aux œufs d'or » est en jeu.

Recommandation 6 - Les décideurs devraient souligner le fait que les avantages financiers ne doivent pas inciter à embaucher des bénévoles. La nature non pécuniaire de l'activité bénévole n'implique pas la nature improductive. Au contraire, l'activité bénévole crée du capital social et économique, comme tout autre travail rémunéré. La peur devient alors que les postes bénévoles ne viennent à remplacer les emplois existants. Les engagements volontaires ne doivent pas remplacer les emplois « traditionnels ». Ils doivent contribuer à améliorer la qualité de vie des autres sans mettre les perspectives d'emploi à risque. Le bénévolat doit rester un engagement civique dans lequel les individus s'engagent volontairement.

Recommandation 7 - Les décideurs devraient soutenir et encourager les personnes à se sentir concernées et responsables de leur communauté, et à avoir un esprit tourné vers la société et la cohésion territoriale. Alors que la grande majorité des bénévoles est engagée pour « être utile à la société et agir pour les autres », ce ne sont pas leurs seules motivations. Ces autres

motivations sont plus personnelles même si elles impliquent toujours une dimension collective, ou du moins extérieure à l'individu : « Tisser des relations avec les autres », « pour défendre une cause » ou « faire partie d'une équipe ».

Recommandation 8 - Il est important que les décideurs encouragent l'association des structures employant des bénévoles dans l'élaboration des politiques publiques. Lors de l'élaboration des politiques publiques, demandez-vous si vous pouvez compter sur le réseau des associations et des entreprises d'économie sociale plutôt que sur l'administration : amenez les deux à travailler ensemble.

5 ANNEXE 1 - Outils d'évaluation

5.1 Questionnaire de Vision Anticipée

Ce questionnaire a été envoyé aux partenaires le 16 novembre 2016.

Commentaires reçus entre le 23 et le 30 novembre 2016.

Trois ensembles de commentaires.

Le texte complet du questionnaire se trouve ci-dessous.

Objectifs

Le processus d'évaluation du projet EuroVIP comprend une évaluation longitudinale de la perception et l'évaluation du projet, son fonctionnement, ses actions et ses impacts par ses membres. Cela vise à fournir un certain nombre d'éléments pour soutenir le processus de réflexion pour les membres eux-mêmes, y compris sur la gestion du projet.

Vous trouverez ci-dessous un premier questionnaire visant à fournir une vision du projet à partir de 6-7 mois (appelée « vision anticipée »). Il y aura un autre questionnaire plus tard afin d'obtenir une « vision avancée » du projet.

Remarque préliminaire : lorsque le questionnaire parle de « vous », c'est vous en tant qu'individu, en tant que membre de votre organisation/institution et vous en tant que membre du projet. Veuillez être précis si certains écarts peuvent se produire entre les différents points de vue (par exemple si vous pensez que votre institution peut présenter un point de vue ou une position différente du.de la vôtre sur un point donné).

Questionnaire

1. Votre vision générale du projet

1.1 Comment décririez-vous en quelques mots la vision que vous avez actuellement du projet EuroVIP ? Qui sont, pour vous, les principaux objectifs et caractéristiques de ce projet ?

1.2. Quel est votre rôle dans le projet ? L'avez-vous proposé ? Répond-il à vos attentes ?

2. Risques

Tableau des risques tels que vous les percevez

Merci de bien vouloir remplir le tableau ci-dessous le plus sérieusement et le plus précisément possible

Risque	Probabilité	Impact	Action ⁽¹⁾
Risques généraux			
<i>Exemple : Impossibilité de livrer un produit ou un résultat selon le plan</i>	<i>Bas</i>	<i>Élevé</i>	<i>Le coordonnateur de projet doit contrôler précisément la délivrance des livrables du projet. En cas de problème, la décision sera prise en consultation avec l'organisme de réglementation.</i>
Risque lié à un résultat (O) ou événement (E) (indiquer lequel)			
<i>Exemple pour O1 : Capacité à identifier les bénévoles et les entreprises et à atteindre l'auditoire cible</i>	<i>Bas</i>	<i>Élevé</i>	<i>Les partenaires engageront des efforts substantiels pour mener à bien cette tâche et peuvent obtenir de l'aide de partenaires plus expérimentés</i>
Les risques pour votre institution (ou vous-même)			

Vous pouvez ajouter autant de lignes que vous le souhaitez.

(1) Mesures à prendre pour réduire les risques ou ce qu'il faut faire si le risque se produit

3. Avancement du projet

3.1. Quelles sont vos contributions jusqu'à maintenant ? Comment les appréciez-vous (dépassent les attentes, comme prévues, inférieures aux attentes, différentes de ce qui était prévu...) ?

3.2. Comment appréciez-vous le travail effectué dans les produits qui vous appartiennent (dépasser les attentes, comme prévu, différent de ce qui était prévu...) ? Pourquoi ?

3.3. Comment appréciez-vous le déroulement général du projet ?

3.4. Comment appréciez-vous la gestion du projet ?

4. Impacts

Tableau d'impact tel que vous l'attendiez ou tel que vous l'avez rempli.

Merci de bien vouloir remplir le tableau ci-dessous le plus sérieusement et précisément possible

Type d'impact	Portée ⁽²⁾ :	Impact attendu	Impact déjà enregistré	Mesures nécessaires pour maximiser l'impact
Impacts généraux				
Impacts sur votre établissement/région				

Les impacts pour vous-même				

(2) courte portée (CP), moyenne portée (MP), longue portée (LP)
 Vous pouvez ajouter autant de lignes que vous le souhaitez.

5. Orientation du projet pour l'année à venir

- 5.1. Y a-t-il des résultats dont vous avez la conviction qu'ils ne seront probablement pas atteints ? Comment allez-vous gérer cette situation ?
- 5.2. Quelles seront pour vous les étapes essentielles au projet au cours de l'année prochaine ?
- 5.3. Pensez-vous qu'il devrait y avoir certaines réorientations du projet (même mineures) ? Si oui, lesquelles ?

6. Rôle de l'évaluation

- 6.1. Comment appréciez-vous le déroulement général du projet ? Que feriez-vous pour l'améliorer ?
- 6.2 Quel type d'information attendez-vous de l'évaluation pour vous aider à améliorer votre propre position et votre travail dans le projet ?

7. Remarques complémentaires : merci de partager vos autres remarques et/ou suggestions

5.2 Vision avancée - Guide des entretues

Entrevues menées en juin 2017 à la place des questionnaires, afin d'obtenir des données plus détaillées pour l'évaluation.
 Quatre entretues ont été effectuées.

Objectifs

Le processus d'évaluation du projet EuroVIP comprend une évaluation longitudinale de la perception et l'évaluation du projet, son fonctionnement, ses actions et ses impacts par ses membres. Cela vise à fournir un certain nombre d'éléments pour soutenir le processus de réflexion pour les membres eux-mêmes, y compris sur la gestion du projet.

Vous trouverez ci-dessous un guide d'entretue visant à fournir une vision du projet à mi-parcours (appelé « vision avancée »).

*Remarque préliminaire : lorsque la question demande « vous », il s'agit de vous en tant qu'individu, en tant que membre de votre organisation/institution **et** vous en tant que membre du projet. Veuillez être précis si certains écarts peuvent se produire entre les différents points de vue (par exemple si vous pensez que votre institution peut présenter un point de vue ou une position différente du/de la vôtre sur un point donné).*

Guide des entretues

1. Votre vision générale du projet

- 1.1. Veuillez nous fournir la mise à jour du statut du projet en fonction de votre perception.
- 1.2. De quoi êtes-vous particulièrement satisfait.e dans ce projet ?
- 1.3. Diriez-vous que, dans l'ensemble, le projet est exécuté comme prévu ?
Si non, pouvez-vous identifier les principales lacunes ?
- 1.4. Quelle est votre perception de ce que les différents partenaires sont en train de faire et que pensent-ils de ce projet ?
- 1.5. Comment appréciez-vous la gestion du projet ?
- 1.6. Comment se passent la diffusion et la valorisation pour le moment ? Êtes-vous satisfait.e ?
- 1.7. Comment pensez-vous agir pour soutenir l'effort (ou même pour l'intensifier) ?
- 1.8. Quels leviers pouvez-vous identifier ?

2. Analyse globale de votre travail et engagement

- 2.1. Laquelle de vos activités est menée de la meilleure des façons ?
- 2.2. Pourquoi ?
- 2.3. Où les mesures doivent-elles être prises ? Comment ?

3. Analyse des lacunes

- 3.1. Pour revenir plus en détail sur les écarts par rapport à l'organisation initiale, vous pouvez détailler plus précisément les différences principales et leurs causes (à votre avis).
- 3.2. Comment devriez-vous réagir ?
- 3.3. Comment aider ceux qui ont plus de difficulté ?

4. Analyse des impacts

- 4.1. Quels effets sont déjà visibles pour votre travail sur le projet ?
- 4.2. Est-ce mieux que ce que vous espériez ? Qu'est-ce qui peut y être attribué ?
- 4.3. Si non, comment analysez-vous la situation ?
- 4.4. Sur quoi envisagez-vous de mobiliser tous les partenaires sur cette question des impacts ?
- 4.5. Avez-vous déjà quelques éléments/informations sur la valeur créée par le projet ?
- 4.6. Comment allez-vous mesurer cet indicateur ?
- 4.7. Pensez-vous que les partenaires sont bien mobilisés sur ces aspects (impacts, valeur) ?
Comment cette mobilisation peut-elle être renforcée ?

5. Orientation du projet pour l'année à venir

- 5.1. Quelles seront pour vous les étapes essentielles au projet au cours de l'année prochaine ?
- 5.2. Quels risques voyez-vous pour votre charge de travail et la façon de le gérer ?
- 5.3. Pensez-vous qu'il devrait y avoir certaines réorientations du projet (même mineures) ? Si oui, lesquelles ?

6. Rôle de l'évaluation

- 6.1 Quel type d'information attendez-vous de l'évaluation pour vous aider à améliorer votre propre position et votre travail dans le projet ?

7. Remarques complémentaires : merci de partager vos autres remarques et/ou suggestions.

5.3 Questionnaires d'évaluation des réunions transnationales

Les questionnaires (à partir du deuxième) présentent des questions courantes, ce qui permet d'évaluer l'évolution de l'évaluation d'une réunion à une autre, et des questions spécifiques en fonction de l'ordre du jour ou des progrès de la réunion prévue.

5.3.1 Première rencontre transnationale (lancement) à Paris (9-10 mai 2016)

Ce questionnaire a été administré avant la mise en œuvre de l'évaluation présentée dans ce document, ce qui explique pourquoi il n'est pas homogène avec les autres.

Nous vous remercions de votre aide dans l'évaluation de cette réunion de lancement. Veuillez noter la réunion dans les catégories ci-dessous en entourant le chiffre approprié, en utilisant une échelle de 1 (en total désaccord) à 5 (tout à fait d'accord).

1. Cette réunion de lancement a été bien organisée **1 2 3 4 5**

Commentaires :

2. Le contenu de la réunion était clair **1 2 3 4 5**

Commentaires :

3. Les objectifs de cette réunion ont été atteints **1 2 3 4 5**

Commentaires :

4. Cette réunion sera utile dans mes activités pour le projet **1 2 3 4 5**

Commentaires :

Veillez nous faire part de vos suggestions sur la façon dont cette réunion pourrait être améliorée ou d'autres commentaires (pour les prochains comités de direction) :

– *Merci pour vos commentaires !* –

5.3.2 Deuxième réunion transnationale à Leipzig (14-15 novembre 2016)

L'objectif de la formation est que Wisamar transfère le Portfolio aux partenaires et les forme sur l'utilisation de l'outil. Chaque chapitre de l'outil sera mis au point, pour que les participants puissent comprendre leurs intérêts, leurs objectifs et le fonctionnement général du ProfilPASS. Les structures de formation bénéficieront d'un guide d'utilisation leur permettant de former leur personnel pour utiliser le bilan, facilitant ainsi sa diffusion auprès d'un large public.

Veillez rendre ce questionnaire avant de quitter la réunion, ou l'envoyer par e-mail avant le 18 novembre 2016 à sanjin.plakalo@pourolsolidarite.eu

Section 1 : Organisation de la formation

Êtes-vous satisfait(e) de... ?

L'ensemble de l'organisation avant la réunion ?	😊😊	😊	😞	😞😞
L'ensemble de l'organisation au cours de la réunion ?	😊😊	😊	😞	😞😞
Les aspects logistiques (lieu et équipement) ?	😊😊	😊	😞	😞😞
La quantité et la qualité des informations reçues lors de la formation ?	😊😊	😊	😞	😞😞

Avez-vous obtenu le programme à temps ?	Oui	Non	Pourrait être mieux.
---	-----	-----	----------------------

Section 2 : Contenu de la formation

Êtes-vous satisfait.e du contenu général de la formation ? <i>Veillez expliquer brièvement.</i>	😊😊	😊	😞	😞😞
La formation a-t-elle atteint ses objectifs ?	😊😊	😊	😞	😞😞
Si NON , pourquoi ?				
Comment évalueriez-vous votre participation personnelle avant et pendant la formation ?	😊😊	😊	😞	😞😞
Si FAIBLE , pourquoi ?				
Comment évalueriez-vous la méthode des formateurs Wisamar pour le transfert du ProfilPASS ? <i>Veillez expliquer brièvement.</i>	😊😊	😊	😞	😞😞
Comment évaluez-vous le niveau d'interactions entre les participants au cours de la formation ?	😊😊	😊	😞	😞😞
Quelle séance(s) avez-vous trouvée la/les plus intéressante(s) ?				

Trouvez-vous la méthodologie utilisée pour réaliser l'objectif du projet pertinente ?	
Que proposez-vous pour améliorer la formation en ce qui concerne le format et le contenu ?	
Autres commentaires/suggestions	
Nom du participant (Facultatif)	

5.3.3 Troisième réunion transnationale à Bucarest (18-19 mai 2017)

Veillez rendre ce questionnaire avant de quitter la réunion, ou l'envoyer par e-mail avant le 24 mai 2017 à sanjin.plakalo@pourolsolidarite.eu

Section 1 : Organisation de la formation

Êtes-vous satisfait.e de... ?

L'ensemble de l'organisation avant la réunion ?	
L'ensemble de l'organisation au cours de la réunion ?	
Les aspects logistiques (lieu et équipement) ?	
La quantité et la qualité des informations reçues lors de la réunion ?	

Avez-vous obtenu le programme à temps ?	Oui	Non	Pourrait être mieux.
---	-----	-----	----------------------

Section 2 : Contenu de la réunion

Êtes-vous satisfait.e du contenu général de la réunion ? <i>Veillez expliquer brièvement.</i>	
La réunion a-t-elle atteint ses objectifs ?	

Si NON , pourquoi ?	
Comment évalueriez-vous votre participation personnelle avant et pendant la réunion ?	😊😊 😊 😞 😞😞
Si FAIBLE , pourquoi ?	
Comment évaluez-vous le niveau d'interactions entre les participants au cours de la réunion ?	😊😊 😊 😞 😞😞
Quelle séance(s) avez-vous trouvée la plus intéressante(s) ?	
Trouvez-vous le contenu de la réunion pertinent pour réaliser les objectifs du projet ?	😊😊 😊 😞 😞😞
Serez-vous en mesure d'utiliser les informations de la réunion dans vos activités professionnelles ?	😊😊 😊 😞 😞😞
Que proposez-vous pour améliorer la formation en ce qui concerne le format et le contenu ?	
Autres commentaires/suggestions	
Nom du participant (Facultatif)	

5.3.4 Quatrième réunion transnationale Bruxelles (26-27 avril 2018)

Veuillez rendre ce questionnaire avant de quitter la réunion

Section 1 : Organisation de la formation

Êtes-vous satisfait.e de... ?

L'ensemble de l'organisation avant la réunion ?	😊😊 😊 😞 😞😞
L'ensemble de l'organisation au cours de la réunion ?	😊😊 😊 😞 😞😞

Les aspects logistiques (lieu et équipement) ?	😊😊	😊	😞	😞😞
La quantité et la qualité des informations reçues lors de la réunion ?	😊😊	😊	😞	😞😞

Avez-vous obtenu le programme à temps ?	Oui	Non	Pourrait être mieux.
---	-----	-----	----------------------

Section 2 : Contenu de la réunion

Êtes-vous satisfait.e du contenu général de la réunion ? <i>Veillez expliquer brièvement.</i>	😊😊	😊	😞	😞😞
La réunion a-t-elle atteint ses objectifs ?	😊😊	😊	😞	😞😞
Si NON , pourquoi ?				
Comment évalueriez-vous votre participation personnelle avant et pendant la réunion ?	😊😊	😊	😞	😞😞
Si FAIBLE , pourquoi ?				
Comment évaluez-vous le niveau d'interactions entre les participants au cours de la réunion ?	😊😊	😊	😞	😞😞
Quelle séance(s) avez-vous trouvé la/les plus intéressante(s) ?				
Trouvez-vous le contenu de la réunion pour réaliser les objectifs du projet pertinent ?	😊😊	😊	😞	😞😞
Serez-vous en mesure d'utiliser les informations de la réunion dans vos activités professionnelles ?	😊😊	😊	😞	😞😞

Autres commentaires/suggestions	
Nom du participant (Facultatif)	

5.4 Questionnaires pour les événements de formation nationaux du ProfilPass

L'objectif des trois événements nationaux de formation en 2017 (France, Roumanie et Royaume-Uni) est de transférer le ProfilPASS aux participants et de les former sur l'utilisation de l'outil. Les chapitres de l'outil seront mis au point pour que les participants puissent comprendre leurs intérêts, leurs objectifs et le fonctionnement général du ProfilPASS,.

Veillez rendre ce questionnaire avant de quitter l'événement, ou renvoyez-le à sanjin.plakalo@pouglasolidarite.eu

Section 1 : Organisation de la formation

Êtes-vous satisfait.e de... ?

L'ensemble de l'organisation avant la réunion ?	😊😊	😊	😞	😞😞
L'ensemble de l'organisation au cours de la réunion ?	😊😊	😊	😞	😞😞
Les aspects logistiques (lieu et équipement) ?	😊😊	😊	😞	😞😞
La quantité et la qualité des informations reçues lors de la formation ?	😊😊	😊	😞	😞😞

Avez-vous obtenu le programme à temps ?	Oui	Non	Pourrait être mieux.
---	-----	-----	----------------------

Section 2 : Contenu de la formation

L'événement correspondait-il à vos besoins ? <i>Veillez expliquer brièvement.</i>	😊😊	😊	😞	😞😞
La formation a-t-elle atteint ses objectifs ?	😊😊	😊	😞	😞😞
Si NON, pourquoi ?				

Comment évaluez-vous le niveau d'interactions entre les participants au cours de la formation ?	
Quelle séance(s) avez-vous trouvée la/les plus intéressante(s) ?	
Avez-vous acquis des connaissances et des informations pertinentes et sur le ProfilPASS ?	
Si NON, pourquoi ?	
Serez-vous en mesure d'utiliser l'outil dans vos activités professionnelles ?	
Comment évaluez-vous le ProfilPASS ?	
Le ProfilPASS pourrait-il être utile dans votre travail ?	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/> J'ai besoin de me familiariser avec
Souhaiteriez-vous rester informé.e des résultats du projet ? Si oui, veuillez nous laisser votre adresse e-mail.	

Autres commentaires/suggestions	
Nom du participant (Facultatif)	

MERCI !

5.5 Questionnaire pour la conference finale

Conférence finale EUROVIP

Bruxelles, 26.04.2018

QUESTIONNAIRE D EVALUATION

1: Organisation de la conférence

Que pensez-vous de...

... l' organisation de la conférence en général ?	😊😊	😊	😞	😞😞
... la logistique (place, access transports, equipment, etc.)?	😊😊	😊	😞	😞😞
... documents et présentations ?	😊😊	😊	😞	😞😞

2: Contenu de la conférence

Est-ce que l'événement a répondu à vos attentes ?	😊😊	😊	😞	😞😞
Avez-vous appris des choses pertinentes ?	😊😊	😊	😞	😞😞
Ces informations pourraient-elles vous servir dans vos pratiques professionnelles ?	😊😊	😊	😞	😞😞

Comment évaluez-vous les différentes sessions?

I. Propos d'introduction	😊😊	😊	😞	😞😞
II. Discours-clés	😊😊	😊	😞	😞😞
III. Table ronde des bonnes pratiques de valorisation du volontariat	😊😊	😊	😞	😞😞
IV. Conclusions	😊😊	😊	😞	😞😞

Quelle intervention avez-vous	
--------------------------------------	--

particulièrement appréciée, ou pas, et pourquoi?

Des remarques ou recommandations?

THANK YOU! / MERCI !

5.6 Questionnaires sur l'évaluation de l'impact

Trois questionnaires pour les trois groupes cibles : d'anciens bénévoles, des organisations accueillant des bénévoles et des entreprises. Les trois questionnaires ont été envoyés aux partenaires à l'aide de formulaires « Googleform » (voir les liens directs dans les sous-chapitres suivants), entre le 23 et le 28 février 2018. Les trois questionnaires ont ensuite été diffusés par tous les partenaires, dans leurs propres pays.

5.5.1. Questionnaire pour les anciens bénévoles - évaluation de l'impact du projet EuroVIP

Pour le googleform de ce questionnaire, [cliquez ici](https://docs.google.com/forms/d/1R7IXAMej3rY3c3NDDThJovJX0e0h51RaqX_iqHz0o_l/vi/wform?edit_requested=true), ou copiez/collez le lien suivant : https://docs.google.com/forms/d/1R7IXAMej3rY3c3NDDThJovJX0e0h51RaqX_iqHz0o_l/vi/wform?edit_requested=true

Votre opinion est importante !

Les partenaires du projet EuroVIP aimeraient avoir votre avis sur l'Outil Portfolio créé dans le cadre du programme ERASMUS + Programme européen d'Intégration des Bénévoles (EuroVIP). L'objectif d'EuroVIP est de renforcer la reconnaissance des aptitudes et des compétences acquises par les jeunes adultes (17-30 ans) lors des activités bénévoles et de les promouvoir en tant que valeur ajoutée pour leur insertion sur le marché du travail.

* Champs obligatoires

Adresse e-mail *



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union

Nom complet *

Votre ville et pays *

Nom de l'organisation qui vous a accueilli en tant que bénévole *

Comment vous êtes-vous approprié le Portfolio ? *

Comment l'avez-vous utilisé ? *

Le Portfolio vous a-t-il aidé à identifier vos compétences personnelles ? *
Une seule réponse.

- Oui
- Non

Le Portfolio vous a-t-il aidé dans votre insertion professionnelle ? *
Une seule réponse.

- Oui
- Non

Avez-vous trouvé cet outil utile pour la valorisation des aptitudes et des compétences acquises au cours des activités bénévoles ? (Veuillez en choisir une seule réponse)*

- Très utile
- Utile
- Peu utile
- Inutile

Veuillez justifier votre réponse *

Que changeriez-vous dans le Portfolio ? *

Avez-vous trouvé un emploi ou commencé une formation après l'utilisation du Portfolio ? *
Une seule réponse.

- Oui
- Non

Souhaitez-vous rester informé.e sur le projet ? *
Une seule réponse.

- Oui
- Non

5.5.2. Questionnaire pour les organisations accueillant les bénévoles – évaluation de l’impact du projet EuroVIP

Pour le googleform de ce questionnaire, [cliquez ici](https://docs.google.com/forms/d/1HMK2Yrgb_zyWGI9bd6_yU-TwpZv_GkU8xhUSG0AAaGE/viewform?edit_requested=true), ou copiez/collez le lien suivant :
https://docs.google.com/forms/d/1HMK2Yrgb_zyWGI9bd6_yU-TwpZv_GkU8xhUSG0AAaGE/viewform?edit_requested=true

Votre opinion est importante !

Les partenaires du projet EuroVIP aimeraient avoir votre avis sur l’Outil Portfolio créé dans le cadre du programme ERASMUS + Programme européen d’Intégration des Bénévoles (EuroVIP). L’objectif d’EuroVIP est de renforcer la reconnaissance des aptitudes et des compétences acquises par les jeunes adultes (17-30 ans) lors des activités bénévoles et de les promouvoir en tant que valeur ajoutée pour leur entrée sur le marché du travail.

* Champs obligatoires

Adresse e-mail *



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union

Nom de votre organisation *

Votre ville et pays *

Comment avez-vous pris possession du Portfolio? *

Comment l’avez-vous utilisé ? *

Avez-vous trouvé cet outil utile pour la valorisation des aptitudes et des compétences acquises au cours des activités bénévoles ? (Veuillez en choisir une seule réponse)*

Une seule réponse.

- Très utile
- Utile
- Peu utile
- Inutile

Veuillez justifier pourquoi *

Pensez-vous que vous allez réutiliser le Portfolio dans le futur ? *

Une seule réponse.

- Oui
- Non

Veillez décrire brièvement votre opinion : *

Que changeriez-vous dans le Portfolio ? *

Souhaiteriez-vous rester informé(e) des résultats du projet ? *

Une seule réponse.

- Oui
- Non

5.5.3 Questionnaire pour les entreprises - évaluation de l'impact du projet EuroVIP

Pour le googleform de ce questionnaire, [cliquez ici](https://docs.google.com/forms/d/1iswpLFoqqUr6Kph93CZTfKXs9U70K3n5M0uHNzWe8B8/prefill), ou copiez/collez le lien suivant :
<https://docs.google.com/forms/d/1iswpLFoqqUr6Kph93CZTfKXs9U70K3n5M0uHNzWe8B8/prefill>

Votre opinion est importante !

Les partenaires du projet EuroVIP aimeraient avoir votre opinion sur la reconnaissance des aptitudes et des compétences acquises au cours des expériences bénévoles dans votre processus de recrutement, et à propos de l'outil Portfolio créé dans le cadre du programme ERASMUS + Programme Européen d'Intégration des Bénévoles (EuroVIP). L'objectif d'EuroVIP est de renforcer la reconnaissance des aptitudes et des compétences acquises par les jeunes adultes (17-30 ans) lors des activités bénévoles et de les promouvoir en tant que valeur ajoutée pour leur insertion sur le marché du travail.

* Champs obligatoires

Adresse e-mail *



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union

Nom de votre société *

Votre ville et pays *

À votre avis, les aptitudes et compétences acquises au cours des activités bénévoles sont-elles un levier pour l'insertion professionnelle ? *

Une seule réponse.

- Oui
- Non

Au cours de votre processus de recrutement, est-ce que vous considérez qu'il est important de tenir compte des aptitudes et des compétences acquises au cours des activités bénévoles par les candidat.e.s ? *

Une seule réponse.

- Oui
- Non

Veillez justifier votre réponse *

Trouvez-vous qu'un outil/certificat valorisant ces compétences, tel que le Portfolio, pourrait être utile dans votre processus de recrutement ? *

Une seule réponse.

- Oui
- Non

Si un.e candidat.e vous a déjà montré le Portfolio, l'avez-vous trouvé utile pour votre processus de recrutement ? (Veillez choisir une seule réponse).

Une seule réponse.

- Très utile
- Utile
- Peu utile
- Inutile

Veillez justifier pourquoi

Que changeriez-vous dans le Portfolio ?

Si vous connaissez le guide pratique pour les recruteur.euse.s, l'avez-vous trouvé utile ?

Une seule réponse.

- Oui
- Non

Veillez justifier pourquoi

Pensez-vous que cet outil pourrait être utile pour d'autres recruteur.euse.s ?
Une seule réponse.

- Oui
- Non

Veillez justifier pourquoi

Souhaiteriez-vous rester informé.e des résultats du projet ? *
Une seule réponse.

- Oui
- Non

6 ANNEXE 2 - Données d'évaluation

Cette partie présente les résultats obtenus à partir des outils d'évaluation dans la mesure où ils ont pu être rendus anonymes.

6.1 Vision anticipée

Nombre de réponses : 3.

Comme indiqué précédemment, ce questionnaire a été envoyé aux partenaires le 16 novembre 2016. 3 commentaires ont été reçus entre le 23 et le 30 novembre 2016.

Les conclusions de l'évaluateur sur l'analyse de ces questionnaires ont été présentées à la réunion transnationale à Bucarest (le document PPT est disponible dans la sous-partie 6.1.2.)

6.1.1 Compte-rendu des réponses au questionnaire

1. Votre vision générale du projet

1.1 Comment pourriez-vous décrire en quelques mots la vision que vous avez actuellement du projet EuroVIP ? Quels sont, pour vous, les principaux objectifs et caractéristiques de ce projet ?

- Les principaux objectifs sont de créer des outils pour soutenir les intervenants en bénévolat dans la reconnaissance de la valeur ajoutée de ce type d'expérience. Pour les organisations de bénévolat, il donne un nouvel outil pour mieux soutenir les bénévoles, afin de leur offrir une meilleure expérience.

Pour les bénévoles, c'est une façon de valoriser leur expérience en lui apportant autant de valeur qu'à celles de type professionnel. L'expérience ProfilPASS (PP) rentre plus dans la sphère professionnelle en lançant un processus d'autoréflexion pour l'individu, servant l'estime de soi et la confiance.

- En s'impliquant dans le projet EuroVIP, notre organisation propose de valider la contribution que ces bénévoles offrent à leur communauté, et aide les jeunes bénévoles lorsqu'ils postulent pour obtenir un emploi à plein temps.

- Atteindre les objectifs du projet tels qu'ils figurent dans l'application pour produire un Portfolio qui est très utile dans la pratique, permettent aux partenaires de travailler avec et de promouvoir le PP en fonction de leurs contextes, produire un manuel qui est utile dans la pratique - en bref, répondre aux objectifs du projet tout en produisant quelque chose de précieux dans la pratique et la vie réelle. Réunir les compétences et les connaissances de tous les partenaires pour ce faire.

1.2. Quel est votre rôle dans le projet ? L'avez-vous proposé ? Répond-il à vos attentes ?

- Mon rôle est de coordonner le projet dans son aspect global, de faciliter la communication entre les partenaires et de rester à leur disposition en cas de difficultés. Il est aussi question de prendre des décisions lorsqu'aucun compromis quant à la satisfaction ne peut être trouvé, tout en gardant à l'esprit les objectifs et la date limite du projet.

- En tant que partenaires nous fournissons des rétroactions à Wisamar pour l'adaptation du ProfilPASS dans le « Portfolio des expériences bénévoles - basé sur le ProfilPASS ». Nous fournissons également l'assistance linguistique nécessaire pour cette adaptation. À la fin du « Portfolio des expériences bénévoles - basé sur le ProfilPASS » nous mènerons les activités de diffusion de l'outil dans le secteur tertiaire et auprès des employeurs. En proposant une formation aux intervenants internes et externes, les organismes de bénévolat seront en

mesure de prendre en charge leurs bénévoles dans la validation de leurs compétences. Les précieuses compétences acquises dans le cadre des activités bénévoles seront également mises en valeur auprès des employeurs, afin de réussir à faire valider le bénévolat comme voie vers l'emploi.

- Nous avons pour responsabilité de diriger l'adaptation IO1 du ProfilPASS, et à l'origine le DIE à Bonn (qui a conçu et développé le PP original) nous a proposé de prendre part au projet et de fournir des connaissances théoriques et pratiques sur le Portfolio et le processus PP. Cette attente correspond à notre expertise et le rôle au sein du projet était clairement défini dès le début. Par conséquent, nos attentes ont été satisfaites.

2. Risques

Tableau des risques tels que vous les percevez

Merci de bien vouloir remplir le tableau ci-dessous le plus sérieusement et précisément possible

Risque	Probabilité	Impact	Action ⁽¹⁾
Risques généraux			
/	/	/	/
Risque lié à un résultat (O) ou événement (E) (indiquer lequel)			
E5 - Mobiliser 20 entreprises pour le projet, dont 10 pour accueillir des bénévoles.	X		<ul style="list-style-type: none"> - Atteindre les entreprises le plus tôt possible dans le projet de sorte qu'elles puissent directement contribuer à la mise au point et la diffusion de l'outil. - Se servir des liens actuels avec les entreprises - Atteindre les entreprises par le biais des réseaux
O3 : Obtenir la reconnaissance des entreprises en utilisant le ProfilPASS par les entreprises pour usage interne.	Moyen	Élevé	<ul style="list-style-type: none"> - Des discussions avec le département des employés bénévoles au sein de Volunteering Matters sont en cours afin de voir comment nous pouvons mieux résoudre le problème, car ils ont les meilleures relations avec le secteur privé pour résoudre ce problème. Nous sommes en train d'élaborer une stratégie commune.
O1 : Générer l'intérêt des employeurs à prendre en charge les jeunes via des stages professionnels et des sponsors	Moyen	Élevé	<ul style="list-style-type: none"> - Des discussions avec le département des employés bénévoles au sein de Volunteering Matters sont en cours afin de voir comment nous pouvons mieux résoudre le problème, car ils ont les meilleures relations avec le secteur privé pour résoudre ce problème. Nous sommes en train d'élaborer une stratégie commune.

D'après l'objet du projet, l'agenda et les rôles et tâches assignées à l'application du projet, Wisamar ne s'attend à aucun risque général	/	/	/
Les risques pour votre institution (ou vous-même)			
/	/	/	/

(1) Mesures à prendre pour réduire les risques ou ce qu'il faut faire si le risque se produit

3. Avancement du projet

3.1. Quelles sont vos contributions jusqu'à maintenant ? Comment les appréciez-vous (dépassent les attentes, comme prévues, inférieures aux attentes, différentes de ce qui était prévu...) ?

- *Coordination générale du projet, suivi administratif et des rapports, Organisation de la réunion de lancement à Paris, contributions dans l'IO1 « Adaptation du ProfilPass »*
- *Appréciation générale : très bonne, comme prévu*
- *Commentaires fournis au cours du processus d'adaptation du Portfolio des expériences bénévoles - basé sur le ProfilPASS » et le briefing aux intervenants internes sur l'avancement du projet.*

Nous avons été l'organisation principale dans l'adaptation de l'IO1 du ProfilPASS pour évaluer et valoriser les expériences bénévoles.

Les horaires de travail correspondaient à nos attentes. Néanmoins, le travail sur l'adaptation a été différent que ce qui avait été prévu au début du projet. Les contributions pour le travail d'adaptation de la part des partenaires étaient inférieures à ce qui était attendu - ce n'était pas dû à la volonté des partenaires, mais au plan de travail du projet, qui prévoyait une introduction à la méthode et au processus du ProfilPASS après que l'adaptation ait été déjà été faite. À cet effet les connaissances sur ce qui a dû être adapté, le PP, n'étaient pas partagées de manière égale entre les partenaires de sorte que le travail ne pouvait pas être partagé de la manière qui aurait dû être utilisée pour le projet.

Néanmoins le résultat est bon en tenant compte les délais et les circonstances.

3.2. Comment appréciez-vous le travail effectué dans les produits qui vous appartient (dépassé les attentes, comme prévu, différent de ce qui était prévu...) ? Pourquoi ?

- *Très bien, comme prévu*
- *Le travail avec les partenaires est très apprécié, avec la souplesse nécessaire pour répondre à certaines difficultés concernant la gestion du temps qui se sont produites en raison de changements de personnel au sein de notre organisation.*

3.3. Comment appréciez-vous le déroulement général du projet ?

- *Bon. J'aurais aimé que l'IO1 (phase d'adaptation du ProfilPass) soit plus court. C'est pour moi dû à un malentendu / une mauvaise compréhension du PP, un problème maintenant résolu grâce à la réunion de Leipzig. Cela a en effet favorisé les rétroactions non pertinentes de tous les partenaires qui n'ont pas très bien compris l'outil et sa philosophie.*

- *Le projet a lieu dans un espace raisonnable, qui a permis d'avoir le temps nécessaire à la réflexion sur les travaux entrepris et de fournir la rétroaction nécessaire à chacun.*

J'aurais souhaité que le plan de travail du projet permette au partenaire un meilleur partage des activités de travail pour l'IO 1 - voir ci-dessus.

- Les réponses des partenaires étaient parfois un peu lentes, la participation des partenaires aurait été plus importante si tout le monde avait eu le même niveau de connaissances.

3.4. Comment appréciez-vous la gestion du projet ?

- En attente de rétroaction sur ce point !

- À la lumière des récents changements de personnel, le département de Volunteering Matters a réellement apprécié l'approche sur mesure que le responsable du projet a adoptée pour familiariser les nouveaux membres du personnel avec le projet et le soutien qu'il leur a donné pour accomplir leurs tâches. La gestion nous a tenu bien informés sur les progrès accomplis et les résultats concrets attendus et a joué un rôle crucial dans le consortium en travaillant en équipe.

- La gestion de projet avec Jacopo Marinaro n'était **vraiment pas professionnelle** et son attitude totalement irrespectueuse et arrogante. Son approche à l'égard des questions et des problèmes qui se sont produits n'était pas professionnelle et a révélé un manque de connaissances et/ou volonté d'aborder et de résoudre ces questions ou problèmes.

Avec le remplacement par Alice le Dret la gestion du projet est devenue très bonne et professionnelle - les questions et problèmes sont traités avec une attitude positive et la volonté de les résoudre. La communication est excellente. Le planning et le processus sont pris en charge efficacement.

4. Impacts

Tableau d'impact tel que vous l'attendiez ou tel que vous l'avez rempli.

Type d'impact	Portée (2) :	Impact attendu	Impact déjà enregistré	Mesures nécessaires pour maximiser l'impact
Impacts généraux				
L'adaptation du ProfilPass pour les organisations bénévoles	MP	LP	Pas encore, bien que le premier retour d'expérience des organisations bénévoles lors de la présentation du projet étaient positifs.	Organiser l'événement avec les organisations bénévoles dès que possible, afin de laisser le temps d'investir dans le projet. Faire la promotion du ProfilPass en tant qu'outil flexible qui leur permettra de fournir un meilleur soutien à leurs bénévoles.
Validation des compétences des bénévoles	CP	Au moins 60 bénévoles en Grande-Bretagne		Exposé des intervenants internes et externes sur l'utilisation du PP.
Amélioration de la coopération entre les intervenants internes et externes.	MP	Environ 5 intervenants internes et au moins un nombre égal		Sensibilisation des intervenants et organisation de l'événement national

		d'intervenants externes seront invités à utiliser l'outil pour valider les compétences de leurs bénévoles.		pour les organismes bénévoles.
Sensibilisation et implémentation des entreprises.	MP	Au moins 10 entreprises		Adaptation de l'outil pour une approche sur mesure à l'intérieur d'un régime EV offert par Volunteering Matters.
Engagement d'une importante utilisation de l'outil au niveau européen.	LP	Utilisation de l'outil entre les membres Volonteurope et sensibilisation des institutions de l'UE.		Utilisation du site web de la communauté Volonteurope pour mieux faire connaître le projet et héberger un séminaire transnational sur l'utilisation du PP et des lignes directrices.
Impacts sur votre établissement/région				
Combinaison avec le projet de FACE « CIVIGAZ »	MP	LP		Jusqu'à présent, le projet a été présenté aux coordonnateurs du projet CIVIGAZ afin qu'ils puissent soutenir leur groupe de bénévoles avec le PP. Nous serons en mesure de mesurer leur engagement et ainsi les limites pour notre institution quand le PP sera imprimé et lorsque les coordonnateurs commenceront à l'utiliser.
Les impacts pour vous-même				
Sensibilisation sur la reconnaissance de l'apprentissage informel et non officiel.	MP	MP		
Reconnaissance du bénévolat lors des processus de recrutement dans le secteur privé	MP	Au moins 10 entreprises		Sensibilisation via les lignes directrices et le plan EV qui est en construction.
La collaboration entre les intervenants	LP	Adoption de l'outil développé pour utilisation		Sensibilisation, formation et, si nécessaire, adaptation

internes et externes dans la certification des activités bénévoles.		entre les intervenants internes et externes.		du « Portfolio pour les expériences de bénévolat – basé sur le ProfilPASS » avec les intervenants internes et externes.
Améliorer l'attractivité du bénévolat avec Volunteering Matters.	LP	Certification des activités bénévoles par les différents ministères travaillant directement avec les bénévoles au sein de Volunteering Matters.		Sensibilisation, formation et, si nécessaire, adaptation du « Portfolio pour les expériences de bénévolat – basé sur le ProfilPASS » avec les intervenants internes.

(2) courte portée (CP), moyenne portée (MP), longue portée (LP)

5. Orientation du projet pour l'année à venir

5.1. Y a-t-il des résultats dont vous avez la conviction qu'ils ne seront probablement pas atteints ? Comment allez-vous gérer cette situation ?

- La mobilisation des entreprises pourrait constituer une difficulté, non seulement pour nous, mais aussi pour d'autres partenaires du projet.
- Pour éviter cela, je suggère la mobilisation des entreprises dans la production du guide comme un moyen pour eux d'échanger leurs bonnes pratiques sur l'insertion des bénévoles.
- L'aspect le plus délicat de ce projet sera l'implication des employeurs et les inciter à utiliser l'outil au sein de leurs entreprises. Une stratégie est en développement conjointement avec le département des employés bénévoles pour répondre à ce problème. En ce moment, différentes approches sont à l'étude, qui deviendront plus tangibles dans les premiers mois de 2017. L'approche la plus probable comprendra l'adaptation du « Portfolio pour les expériences de bénévolat – basé sur le ProfilPASS » pour mettre en place un schéma d'une journée que les employés bénévoles pourront utiliser pour prendre en charge les jeunes. Cela générera plus d'intérêt pour l'outil et pour les lignes directrices qui seront publiées.
- Je suis persuadé.e que tous les résultats seront atteints de notre côté en fonction des tâches et objectifs dans le plan d'application. Je suppose qu'il en sera de même pour tous les partenaires.

5.2. Quelles seront pour vous les étapes essentielles au projet au cours de l'année prochaine ?

- Événement avec les organisations en bénévolat, événement avec les entreprises.
- Nos plus importantes étapes seront la sensibilisation sur le Portfolio pour les expériences de bénévolat – basé sur le ProfilPASS et les lignes directrices pour les employeurs parmi les intervenants internes et externes en vue des manifestations nationales pour les organismes bénévoles et les partenaires dans le secteur privé.
- Implication des entreprises pour travailler avec la méthode et le processus du ProfilPASS, livrer le PP aux entreprises.

**5.3. Pensez-vous qu'il devrait y avoir certaines réorientations du projet (même mineures) ?
Si oui, lesquelles ?**

Le projet pilote proposé, tel que discuté à Leipzig est considéré comme être une bonne idée par les départements impliqués dans Volunteering Matters. Lors des discussions sur l'approche commune du projet par le ministère, la question sur la façon dont l'impact du projet pourrait être mieux mesuré a également été soulevée. Volonteuropa prévoit également l'organisation de séminaires transnationaux sur le projet et souhaiterait savoir si les partenaires du consortium aimeraient y apporter leur collaboration.

6. Rôle de l'évaluation

6.1. Comment appréciez-vous le déroulement général du projet ? Que feriez-vous pour l'améliorer ?

- *Bon jusqu'ici ! J'aime l'idée d'avoir une vision anticipée et une autre plus tard.*
- *L'évaluation vient de commencer avec la formation sur le PP à Leipzig pour autant que je sache.*
- *Le questionnaire d'évaluation de la réunion est la procédure normale attendue au sein des projets financés par l'UE et est très utile.*

6.2 Quel type d'information attendez-vous de l'évaluation pour vous aider à améliorer votre propre position et votre travail dans le projet ?

- *J'aimerais obtenir des rétroactions de la part des partenaires sur la gestion et la coordination du projet : sont-ils satisfaits du système de communication, du rythme du webinar, de l'orientation générale du projet ? Quelles améliorations sont nécessaires ?*
- *Nous serions heureux de voir comment les autres équipes s'attaquent aux enjeux et aux risques semblables aux nôtres afin que nous puissions établir des stratégies sur la façon de surmonter ces défis.*
- *Les résultats de l'évaluation de la formation sur le PP à Leipzig nous aideront à améliorer l'organisation de ces réunions ainsi que la formation sur le ProfilPASS. Les remarques ont été utiles et seront prises en considération.*

7. Remarques complémentaires : merci de partager vos autres remarques et/ou suggestions

6.1.2 Présentation pour la restitution aux partenaires lors de la réunion transnationale à Bucarest

EUROVIP
ERASMUS+ PROGRAMME
OF THE EUROPEAN UNION

Co-funded by the Erasmus+ Programme of the European Union

**3rd transnational meeting
Evaluation point**

Bucharest – 19 May 2017

EUROVIP publications and communications only reflect the views of the authors, and the Commission cannot be held responsible for any views which may be made of the information contained therein.

EUROVIP EU
www.eurovip-erasmusplus.eu

SOMMAIRE

Co-funded by the Erasmus+ Programme of the European Union

1. Evaluation instruments and products
2. Early vision
3. Next steps

EUROVIP publications and communications only reflect the views of the authors, and the Commission cannot be held responsible for any views which may be made of the information contained therein.

EUROVIP EU
www.eurovip-erasmusplus.eu

Evaluation instruments and products

EuroVIP Evaluation = Participatory appreciative evaluation approach

Instruments

- Participatory observations: to be associated to the project activities, immersed into the project
- Questionnaires: to collect opinions of the respondents on the subjects covered
- Documents: mainly to review the project deliverables (outputs)

Products

- Evaluation report (output IO4)

EUROVIP EU
www.eurovip-erasmusplus.eu

3

Evaluation – early vision

EUROVIP EU
www.eurovip-erasmusplus.eu

4

Evaluation – early vision

Risks observed

- Impact: need to be proactive, otherwise the impact will not occur

Conclusions

- The work on the impact is really important if we wish to reach the objectives
- There is a rich diversity of situations, which is a richness for the project
- A clarification work to be done
 - ✓ Each partner should describe its ecosystem a little, with what type of companies he/she works
 - ✓ The project allows to reflect on volunteer 'work'

EUROVIP EU
www.eurovip-erasmusplus.eu

5

Evaluation – early vision

Conclusions

- Companies are to be encouraged to accompany young people
- How to meet the Objective 2? It is not mandatory by the project, otherwise it would not cost much
- Involvement of "focus groups" (young people, volunteers) is an important aspect
- IO1 is a good quality product, but what about the rest. Thus it would be important to include recommendations into the project deliverables.

EUROVIP EU
www.eurovip-erasmusplus.eu

6

Evaluation – next steps

More information would be needed

- Interviews with one of the participants to partners' national events: return to people to make them talk about their practices
- Interviews with the project coordination and with partners, instead of questionnaires, to be organised before end 2017

EUROVIP EU
www.eurovip-erasmusplus.eu

7

EUROVIP
ERASMUS+ PROGRAMME
OF THE EUROPEAN UNION

EUROVIP EU
www.eurovip-erasmusplus.eu

FACE FONDIA SOLIDARITE VOLUNTEERING MATTERS VOLUM

6.2 Vision avancée

Nombre d'entrevues : quatre (une pour chaque partenaire).

Comme indiqué précédemment, des entrevues « vision avancée » ont été menées en juin 2017 à la place des questionnaires, afin d'obtenir des données plus détaillées pour l'évaluation.

Les conclusions de l'évaluateur sur l'analyse de ces entrevues ont été présentées à la réunion transnationale à Bucarest (le document PPT est disponible dans la sous-partie 6.2.2.)

6.2.1 Compte-rendu des réponses à l'entrevue

1. Votre vision générale du projet

1.1. Veuillez nous fournir la mise à jour du statut du projet en fonction de votre perception :

- Le projet est dans une phase décisive, la mise en œuvre. Il est nécessaire d'être en mesure de prendre en charge les bénévoles par rapport à cela, et d'impliquer aussi les entreprises, deux objectifs principaux et les moments importants du projet. Je ne suis pas très inquiet.e, mais il nous faut aller de l'avant et de ne pas abandonner. Pour les trois organisations, ce n'est pas facile.

- Le projet fonctionne bien et ce, basé sur la proposition de plan Gantt. Nous allons légèrement manquer de temps avec l'événement qui sera organisé. Mais cela était nécessaire, car nous avons dû nous adapter au contexte et aux événements nationaux (vacances en Roumanie). Cela aura lieu le vendredi 30 juin.

- Dans les temps, même si nous avons eu quelques retards, IO1, IO2, mais je pense que c'est normal dans les projets. Mais je pense que nous sommes bien. Les partenaires du projet connaissent très bien les prochaines étapes et font de leur mieux. Nous sommes bons pour le projet.

- Le projet va très bien. Nous sommes légèrement en retard dans le calendrier.

Nous avons publié de bons documents

Nous allons faire la même chose avec IO2

Le Portfolio IO1, nous avons consacré plus de temps

Ça aurait été bien d'avoir de la place pour une deuxième réécriture de l'IO1 fondé sur les commentaires de différents aspects nationaux. Nous travaillons toujours sur le cadre national limité, et nous avons changé le personnel. Le Portfolio est bien, 5 bénévoles l'ont utilisé pour le moment.

1.2. De quoi êtes-vous particulièrement satisfait.e dans ce projet ?

- L'ingénierie de l'IO1

La coopération et la motivation au sein du partenariat

- Le Portfolio - bien adapté. Je considère que c'est un très bon instrument pour l'évaluation, nous l'avons bien adapté, et nous avons pu l'inclure dans le contexte national et le présenter comme instrument d'appui à d'autres supports et nous l'avons en RO.

- Depuis que le coordonnateur a changé, le projet est maintenant très bien coordonné et il y a un très bon travail de la part de la nouvelle coordinatrice du projet. Une satisfaction également quant à la gestion du temps. Enfin, satisfait.e de l'IO1, le résultat est bon.

- La flexibilité qu'il nous donne pour atteindre les résultats, dans notre contexte national. C'est bien, car nous avons nos particularités et nous pouvons nous y adapter.

*Il y a des échéances claires, et nous pouvons les respecter.
Le soutien mutuel est très utile, de la part de FACE, notamment pour Indd.
La façon dont nous travaillons ensemble.*

1.3. Diriez-vous que, dans l'ensemble, le projet est exécuté comme prévu ?

Si non, pouvez-vous identifier les principales lacunes ?

- Oui, tout se déroule comme prévu.

N'abandonnez pas la prise en charge des bénévoles. Un petit avertissement.

- fonctionne comme prévu. Les lacunes : la principale serait de ne pas avoir le projet en ANGLAIS dès le début. Il était difficile de travailler dessus et de le maîtriser au début, car nous n'avions pas de détails. Mais après la réunion de mai, certaines choses ont commencé à changer et à être plus claires. Pour l'évaluation suivante, nous allons voir s'il y aura moins de malentendus et de lacunes.

- Oui. L'association était très impliquée la première année. Aucun événement de diffusion n'est à effectuer à ce stade.

- En retard, car le formulaire de demande n'était disponible qu'en FR. Difficile de voir où nous devons aller. Au début je n'ai même pas prêté attention à cela. La position de départ n'était pas claire dès le début. Pour le jugement.

En même temps, nous devons accepter la réalité.

Pour IO2 et IO3, nous allons travailler pour que ce projet aboutisse.

1.4. Quelle est votre perception de ce que les différents partenaires sont en train de faire et que pensent-ils de ce projet ?

- PLS : expertise au niveau européen, soutien pour la communication et l'évaluation, un partenaire non au niveau de l'opérationnalisation, mais complémentaire.

FACE, Volum et VN : les trois partenaires dans la mise en œuvre : un projet utile, surtout pour leur réseau. Une petite inquiétude concernant le niveau de VOLUM, qui est dans l'optique des outils de réseau, il est nécessaire de faire des compromis qui ne satisfont pas nécessairement leurs besoins. Volunteering Matters est plutôt pessimiste et inquiet au sujet de la mobilisation. Wisamar : Content du projet, leur outil peut être reproduit. Tout va bien.

- Question non pertinente, pour juger leur travail. Je n'ai pas une vision claire de ce qu'ils font. Ils sont loin. Je n'ai que les webinars pour en apprendre plus. Tout ce que je peux dire, c'est que lorsque nous devons travailler ensemble, PLS sert à avoir une communication et un engagement professionnels, et PLS a été d'un grand soutien en cas de problèmes avec le site web pour les résoudre. Concernant Wisamar : Anne a été d'une grande aide et nous avons bien travaillé ensemble avec elle. Elle a respecté les délais, et j'ai apprécié son expertise sur le PP, sa souplesse dans l'adaptation de l'instrument sur le bénévolat, et le fait qu'elle ait accepté et validé l'expérience que l'association avait sur le bénévolat, et nous avons trouvé la meilleure façon de valider les instruments. Nous sommes habitués à travailler dur et avoir des programmes de qualité. Mais concernant l'organisation d'événements pour le Portfolio, nous avons l'impression que des efforts insuffisants avaient été déployés dans les autres pays pour les organiser.

C'était décevant d'entendre que certains n'avaient que 3-4 personnes au séminaire, alors que nous avons investi beaucoup plus. Par exemple à un autre événement si vous ne passez qu'une heure sur la présentation du Portfolio, cette heure n'est pas suffisante pour former les gens, vous ne pouvez qu'en faire une description. C'est pourquoi nous avons sélectionné plus de personnes.

- Chacun cherche à faire de son mieux.

- J'ai remarqué que nous travaillons avec des bénévoles de différentes manières, nous ne comprenons pas vraiment ce que les autres font ou comment ils voient les choses. 180 Projets de bénévolat sont gérés par l'association.

- C'est pourquoi la flexibilité est précieuse, pour adapter le projet.

Notre perception était principalement basée sur les dires du chef de projet, en raison de l'unique version FR de l'inscription. Plus facile de comprendre les sensibilités de chacun.

1.5. Comment appréciez-vous la gestion du projet ?

- Ça va bien. Actuellement occupée avec plusieurs missions, mais le nouveau stagiaire doit être en mesure d'aider. Nous communiquons régulièrement, et d'après un plan de projet bien défini, sens du compromis pour chacun. Tout le monde participe.

- J'apprécie la gestion ; ils sont flexibles pour adapter les activités / plans, en fonction de chaque partenaire et contexte national. Ils sont très à l'écoute et réactifs. Vous recevez des réponses détaillées rapidement.

J'apprécie le résumé et les documents que nous recevons après le séminaire

Ils sont orientés vers la solution.

- Excellent, puisque Alice est la coordinatrice.

- J'apprécie vraiment, surtout la coordinatrice du projet (FACE - Alice Le Dret). Les Webinars réguliers sont très utiles pour parler et échanger sur une base régulière.

Alice est aussi facilement joignable par téléphone et réactive

Utilisées dans un format de un à deux jours, les sessions étaient plus adaptées pour nous. Nous avons pu trouver des solutions notamment grâce à FACE.

1.6. Comment se passent la diffusion et la valorisation pour le moment ? Êtes-vous satisfait.e ?

- L'événement de diffusion a été l'organisation de l'événement en France, avec de très bons retours. Nous allons organiser un second événement. Il y a une conférence à Clermont-Ferrand et nous y participons ce mois-ci. Il y a eu d'autres occasions de présenter le projet.

- Nous pourrions promouvoir de manière plus importante qu'aujourd'hui. Je considère que c'est la responsabilité de chaque partenaire.

Nous pourrions faire plus, au niveau national.

Nous ne savons pas comment font les autres partenaires, mais je pense qu'en RO nous pourrions promouvoir davantage.

Dans l'association, même si nous n'avons pas organisé le séminaire ProfilPass jusqu'à présent, nous avons utilisé le PP dans d'autres séminaires et ateliers que nous avons et avec les jeunes, où l'un des thèmes était la valorisation des compétences. Nous l'avons intégré dans nos activités quotidiennes. Très bien reçues par ceux qui en ont fait l'expérience.

- Je suis satisfait.e. Nous pourrions augmenter un peu nos propres activités de diffusion en Allemagne.

- Le point faible pour le moment.

Nous gérons 180 projets. Il est plus difficile de faire participer les gens de notre côté. Les partenaires régionaux pourraient être impliqués dans tout le pays. La validation du bénévolat me semble une question stratégique ici. À travailler.

Il y aura une conférence. Maintenant, après les élections, on y pense.

La validation est importante.

Maintenant, il y a aussi un résultat (IO1) qui peut être diffusé. D'autres organisations en bénévolat attendent de voir les résultats.

1.7. Comment pensez-vous agir pour soutenir l'effort (ou même pour l'intensifier) ?

- *Aspects de la communication et de la valorisation - articles, événements sur le bénévolat, héberger la partie « actualités » sur le bénévolat.*
 - *Nous effectuons déjà une prise en charge. Mais pour l'intensifier, nous allons aussi former des personnes à cet effet. Nous allons mettre en place des sessions de formation, y compris les sessions sur le ProfilPass durant les jours que nous avons consacré à l'évaluation et au suivi des bénévoles. Nous allons intensifier le PP. Nous avons maintenant 87 organisations et nous allons construire un petit document pour offrir le PP et comment les bénévoles doivent l'utiliser.*
 - *Par activation active de mes contacts et réseaux. Maintenant, nous avons quelque chose à montrer, certains produits.*
 - *Il est important d'avoir plus de phases d'adaptation afin d'adapter le document. Ce sera important. S'adapter à l'IO1 d'un outil pour l'association, une fois que les produits sont terminés.*
- Le briefing des bénévoles n'est pas encore prêt, nous avons besoin de travailler davantage.*

1.8. Quels leviers pouvez-vous identifier ?

- *Articles, événements sur le bénévolat, héberger la partie « actualités » sur le bénévolat. Intervenants. Participer aux conférences.*
 - *La plate-forme que nous avons avec 87 organisations*
- La lettre d'information que nous avons avec 1000 des organisations qui font appel à des bénévoles.*
- Les cours de formation et ateliers, pour inclure le ProfilPass (PP) comme meilleure pratique à utiliser pour évaluer les compétences.*
- *Nos contacts et réseaux.*
 - *Fédération d'organisations bénévoles à Londres, pour étendre à travers toute la capitale. Également par le biais des médias sociaux et publications d'articles. La communication est une activité secondaire, car il y a beaucoup d'autres engagements professionnels. Les face-à-face et contacts d'organisations sont certainement ce qu'il y a de mieux pour nous, comme nous avons un réseau d'organisations bénévoles - Membres des pays. Mais la concurrence est forte. Ils nous regardaient avec de grands yeux lorsque nous offrons cela gratuitement. Mais la gratuité n'a pas de valeur. Et nos bénévoles trouvent cela utile, mais offrent cela à d'autres organisations.*
- Mais d'abord, nous voulons essayer le lot de 20 dans nos organisations, et ensuite nous verrons en montrant les résultats aux autres.*
- Aussi, les modifications linguistiques.*

2. Analyse globale de votre travail et engagement

2.1. Laquelle de vos activités est menée de la meilleure des façons ?

- *L'opérationnalisation du Portfolio - formation des acteurs. Nous avons vraiment répondu à un besoin. Ils sont très preneurs et ont l'esprit très critique pour améliorer l'outil.*
- *L'expérience et l'expertise que nous amenons dans l'adaptation du PP. Le plus important.*
- *Tout dans l'IO1. Toutes les activités de l'IO1.*
- *Des résultats tangibles, tels que le Portfolio imprimé ici dans notre bureau, puis la première bonne rétroaction de nos bénévoles.*

2.2. Pourquoi ?

- *Idem*
- *Je pense vraiment que sans Wisamar et Volum, dans l'IO1 je ne pensais pas que nous aurions un produit d'une telle qualité.*
- *J'ai l'impression qu'il y avait quelques difficultés au début, mais comme le projet a été rédigé, il y avait cette idée que seul Wisamar connaissait le ProfilPass, et Anne estimait qu'elle était la seule à connaître l'outil. D'autres partenaires n'étaient pas au courant de ce que c'était. Et tout s'est arrangé à Leipzig, il était utile de se comprendre et de créer quelque chose de bon ensemble. Les partenaires peuvent en faire la démonstration, l'utiliser et le diffuser.*
- *Parce qu'à partir des bonnes rétroactions, nous pouvons dire que nous avons fait quelque chose d'utile.*

2.3. Où les mesures doivent-elles être prises ? Comment ?

- *Le défi est maintenant de mettre en place le Portfolio, pour atteindre l'objectif. Comment : en prenant en compte le point de vue de tout le monde, les ressources de la situation.*
- *Nous allons nous concentrer sur la valorisation. Sur la coordination de l'IO3.*
- Pour l'avenir, la seule chose à faire serait de rédiger le projet de manière différente la prochaine fois.*
- *Validation des activités dans d'autres bureaux : Écosse, Londres et Pays de Galles.*
- Dans tout le pays, il est nécessaire de travailler sur cette validation, notamment avec des partenaires externes. Nous devons leur donner une carotte.*

3. Analyse des lacunes

3.1. Pour revenir plus en détail sur les écarts par rapport à l'organisation initiale, vous pouvez détailler plus précisément les différences principales et leurs causes (à votre avis).

- *Nous sommes en juin, et le soutien pour les bénévoles vient juste de commencer. En Roumanie, pas encore. Il n'y a que la France et le Royaume-Uni qui ont organisé l'événement. Des retards ailleurs en raison de problèmes internes au niveau des calendriers. Et aussi en raison du temps passé à compléter le Portfolio. Mauvaise prévision sur la durée de la mise au point définitive du Portfolio.*
- *Je ne sais pas comment comparer cela, je voudrais analyser avec des arguments.*
- Nous n'avions pas le projet en anglais au début.*
- Nous avons la proposition de Gantt et les présentations, mais je ne savais pas quelles auraient été les discordances. Personnellement, je regrette de ne pas connaître le français.*
- *Tout va maintenant très bien. Je suis très heureux.se de recevoir les avis d'évaluation sur la façon dont les partenaires réagissent et ce qu'ils disent à propos de la diffusion.*
- *Le formulaire de demande était en français.*
- Je ne faisais pas partie du projet lors de la création.*
- Temps pour l'adaptation du Portfolio.*
- Logiciel INDD*
- La participation des entreprises, des institutions financières et des grandes entreprises.*

3.2. Comment devriez-vous réagir ?

- *Toujours être en recherche de solutions, en coopération, pour débloquer des situations de chaque pays. Cela a été fait et cela nous a permis de sortir de nombreuses situations complexes.*

Rebondir sur le problème dès que possible. En rappelant les sanctions potentielles. Mettre un peu d'ordre.

- J'ai réagi et demandé pour que le projet soit en anglais. L'impact probable sur l'association n'était pas clair. La communication était la meilleure façon de réagir.

- Il y avait un bon suivi lorsque j'ai repris le projet.

Le processus d'adaptation, nous avons dû prendre plus de temps, pour plus d'adaptation. Il serait bon de faire un projet de suivi, de l'améliorer encore plus.

Travailler avec INDD : le partenaire français était perdu avec lui. Coute du temps et de l'argent. Nous faisons beaucoup de choses avec une quantité limitée de temps et d'argent.

Il serait utile que la CE aide les gestionnaires de projet pour les opportunités d'apprentissage.

3.3. Comment aider ceux qui ont plus de difficulté ?

- Même réponse que ci-dessus (3.2. première réponse).

- Nous en avons discuté ensemble à Bucarest

De l'avoir plus à l'esprit pour les expériences futures, dans une langue commune à tout le monde.

- Avec les résultats de l'évaluation, pour voir qui signale les difficultés dans la mise en œuvre des choses.

- Les réunions régulières sont très importantes, et la solidarité entre nous tous. Nous devons chercher des solutions communes pour tous.

4. Analyse des impacts

4.1. Quels effets sont déjà visibles dans votre travail sur le projet ?

- L'appropriation de l'outil en accueillant des associations bénévoles.

- Nous avons intégré cela à l'instrument dans notre mission et nos activités ; cela nous appartient également, car nous faisons partie du processus de développement.

Nous en faisons la promotion et l'utilisons au mieux.

- La production IO1 a amélioré ma compréhension du ProfilPass, et aussi mes contacts avec l'Institut pour l'éducation des adultes.

- La publication du Portfolio (IO1) il était bon de voir que notre enthousiasme était là, le responsable de ligne a été satisfait.

Dans différentes régions du pays, nous avons obtenu des commentaires nous disant que notre outil était utile. C'est encourageant. Et nous avons déjà 5 bénévoles qui l'utilisent. Nous recueillons les commentaires généraux de leur part et nous en collectons plus.

4.2. Est-ce mieux que ce que vous espériez ? Qu'est-ce qui peut y être attribué ?

- Oui et Non. Nous sommes à peu près OK. L'outil a été immédiatement présenté comme quelque chose de flexible, qui peut être utilisé sans être trop rigide.

- Afin d'espérer quelque chose, nous avons besoin d'avoir quelque chose.

Il n'était pas clair au sein de KOM comment nous allions adapter l'instrument. Mais c'est bien, pour une fois nous avons eu des brochures. J'ai vraiment adoré les 2 instruments de Wisamar, et j'ai voulu les adapter au mieux. Et nous avons réussi à le faire.

- C'est un bon résultat, mieux que ce que je pensais.

Ce véritable enthousiasme était quelque chose que je n'avais pas vu dans d'autres projets. Liés à deux autres questions :

- La publication est courte et assez compréhensible et accessible, et est axée sur le bénévolat

- C'est un avis qui vient des gestionnaires sur le terrain,
- Mon annonce après discussion avec les collègues, est qu'il pourrait être bon de l'adapter davantage, pour qu'il soit encore mieux adapté
- Le cas de la validation - nos organisations y mettent tous leurs efforts et l'IO1 pourrait aider à y arriver

4.3. Si non, comment analysez-vous la situation ?

- La diffusion externe est nécessaire, à plus de personnes et dans d'autres régions du pays. Mais, je suis encore assez nouveau.elle dans le secteur du bénévolat. Et d'autres organisations à l'exception de la mienne sont à l'extérieur. Et le secteur des entreprises est vraiment quelque chose de différent, sans aucune garantie de succès après un investissement dans le temps. Et c'est le risque. Les organisations utilisent déjà leurs propres programmes de tutorat. Et nous devons les faire correspondre. Et nous devons former les organisations et établir une coopération avec eux pour traiter ce qui ne va pas. Nous essayons d'effectuer une approche sous différents angles. Avec les contacts d'autres personnes aussi.

4.4. En tout cas, sur quoi envisagez-vous de mobiliser tous les partenaires sur cette question des impacts ?

- Le travail de l'évaluateur serait de nous dire si nous atteignons les objectifs, et ce que nous pourrions faire : rappeler à chaque partenaire de tout écrire. Lorsque la prise en charge des bénévoles va commencer, nous allons être en mesure de bien identifier les impacts.
- Il n'est pas de notre devoir de mobiliser les partenaires pour mieux diffuser jusqu'à la fin. Mais je pourrais donner des exemples sur la façon dont nous avons intégré les instruments dans le cadre de notre organisation, et non dans le cadre du projet. Nous ne concevons pas le projet, nous essayons également de trouver des moyens de les rendre aussi durables que possible pendant et après le projet. Pour l'intégrer dans nos cours de formation, ateliers, pour avoir le plus grand impact possible.
- Pas de réponse à cela. Actuellement les activités des partenaires sont différentes de ce que fait mon association, alors ils doivent faire cela et voir comment les gens réagissent.
- Nous faisons déjà cela, avec le chef de projet, pour avoir le meilleur impact. En tenant compte du contexte national.

4.5. Avez-vous déjà quelques éléments/informations sur la valeur créée par le projet ?

- Un excellent outil est déjà là, et nous avons réussi à le transmettre. Aider les organisations bénévoles avec l'outil.
- Non, mais nous aurons quelques à coup sûr, après le séminaire.
- Les seuls commentaires à l'extérieur de mon association venaient de la communauté ProfilPass et de l'Institut pour l'éducation des adultes et disaient qu'ils avaient vraiment apprécié notre travail et ce qui a été produit jusqu'à présent dans le projet. Très bons commentaires.
- Au tout début, nos bénévoles à temps plein vont faire des analyses avec les gouvernements. Et nous recherchons cette valeur ajoutée dans le bénévolat. Nous n'avons pas d'outil de compte rendu. Certains des organisations du secteur bénévole.

4.6. Comment allez-vous mesurer cet indicateur ?

- Nombre de personnes formées, nombre de bénévoles et de rétroactions.
- Nous utilisons habituellement :
Une feuille de présence

Une assistance par téléphone, ou en personne (face à face), offerte aux organisations. Pour voir si davantage d'assistance est nécessaire en l'utilisant. De petits rapports sur ces interactions peuvent être faits.

Nous avons l'intention de rédiger un questionnaire pour les organisations, qui leur sera ensuite donné après utilisation du PP par leurs bénévoles.

- J'aimerais réfléchir à ça et obtenir des suggestions.

- Nos équipes seront livrées à elles-mêmes pour son utilisation. Il faudra suivre le projet pilote. Être présent avec ce qui est fait. Il y a une importante surveillance : utilisation et satisfaction.

4.7. Pensez-vous que les partenaires sont bien mobilisés sur ces aspects (impacts, valeur) ? Comment cette mobilisation peut-elle être renforcée ?

- Oui, plutôt oui. En demandant de remplir les indicateurs et les tableaux de valorisation.

- Comme dit précédemment, je ne vais pas juger les autres. J'aimerais que les autres intègrent les instruments que nous avons conçus ensemble dans leurs activités, et qu'ils ne les laissent pas à l'abandon, conçus dans le projet, et qu'ils soient oubliés à la fin du projet. Il serait bon d'avoir un plan de développement durable.

- Il peut être renforcé, nous avons besoin de partager et de rendre les gens conscients. Cependant ce n'est pas toujours la plus belle partie de notre travail.

- Nous nous aidons vraiment les uns les autres à ce propos. Cependant, nous avons tous un contexte différent. Nous avons des partenaires - des membres dans chaque pays, et nous pouvons apporter notre soutien pour la diffusion entre eux et également les assister avec notre plate-forme.

5. Orientation du projet pour l'année à venir

5.1. Quelles seront pour vous les étapes essentielles au projet au cours de l'année prochaine ?

- La véritable mise en œuvre de la prise en charge et la mobilisation des entreprises.

- Un défi / une responsabilité auquel / à laquelle nous allons devoir faire face dans l'association : Coordonner l'élaboration de l'IO3 - J'aimerais planifier à partir de juillet-août, afin de m'assurer que tout est en place.

- Lorsqu'il s'agit des devoirs associatifs, recevoir des témoignages peut être plus difficile, mais je pense que nous allons gérer cela. Plus d'informations sur ces deux manuels : la production, nous allons être très bien, mais il nous reste encore à produire cela. Nous sommes un peu loin. Même s'il n'y a pas d'événement de diffusion, nous devrions réussir à faire quelque chose à cet égard.

- Nous avons terminé les deux étapes cruciales dans le pays.

La prochaine étape cruciale est maintenant l'utilisation de l'IO1 en Écosse IO2 à faire, et doit être adapté aux employeurs, vraiment crucial.

5.2. Quels risques voyez-vous pour votre flux de travail et la façon de le gérer ?

- Les entreprises ne sont pas intéressées par l'outil : Ouvert à tous les recruteurs, élargir le champ des compétences. Un autre résultat, l'expérimentation.

Vous devez être humble.

- Le temps de coordonner le développement de IO3 chevauche la période la plus active de l'année pour l'association - travailler 12 heures par jour.

Nous avons l'intention de traiter ce risque à l'aide de la planification avancée.

- La même que ci-dessus. L'activation de certaines personnes de terrain ici en Allemagne. Mais ce n'est pas un grand risque.

- Ne pas trop rêver.

Nous avons eu une discussion après Bucarest. S'il était possible d'adapter l'IO2.

Et il y a un risque que d'autres projets prennent du temps.

Les réunions régulières (webinars) sont importantes, être bien informé.

5.3. Pensez-vous qu'il devrait y avoir certaines réorientations du projet (même mineures) ?

Si oui, lesquelles ?

- Non

- Non

- Non

- Cela dépendra du type de l'IO2

Il y a deux en fait :

Diffusion externe = nous sommes pionniers, même au sein de nos propres organisations

Si l'IO2 ne fonctionne pas, trouver d'autres façons de trouver des employeurs

6. Rôle de l'évaluation

6.1 Quel type d'information attendez-vous de l'évaluation pour vous aider à améliorer votre propre position et votre travail dans le projet ?

- Qu'est-ce que les partenaires pensent du projet, en quoi convient-il à leurs attentes, qu'est-ce qui les bloque pour le projet ?

- Nous sommes ouverts à tous types de commentaires s'ils sont constructifs, bons ou mauvais. Nous préférons qu'ils soient constructifs et améliorent ce que nous pouvons. Pour voir comment nous pouvons créer des étapes à partir de maintenant.

- Comme précédemment : quelques réflexions sur d'autres perspectives du partenaire, leur validation du projet, notamment sur l'IO2 et l'IO3, comme nous ne sommes plus au centre des activités. Leur idée fonctionne bien. Ce que les entreprises et les bénévoles pensent du ProfilPass. Je suis sûr(e) que si j'étais à Bucarest, j'aurai eu une meilleure idée de la façon dont les partenaires se sentent.

- Il est important de voir ce que les autres font et à quoi ils s'attendent, notamment l'inspiration qu'ils peuvent donner.

Travailler ensemble

Comme nous attendons de nos propres perspectives

Et pour rendre le projet durable.

7. Remarques complémentaires : merci de partager vos autres remarques et/ou suggestions

- J'apprécie la façon dont vous avez conçu les questions et la manière dont vous avez effectué l'entrevue.

Mais cela fait partie de ce que j'apprécie : le professionnalisme du PLS.

- Non. Rien pour le moment. Très complet.

- Non, nous attendons une analyse commune de l'évaluation.

6.2.2 Présentation pour la restitution aux partenaires lors du webinar n°16 du 13/12/2017.



SOMMAIRE

1. Evaluation instruments and products
2. Advanced vision
3. Next steps

Evaluation instruments and products

EuroVIP Evaluation = Participatory appreciative evaluation approach

Instruments

- Participatory observations: to be associated to the project activities, immersed into the project
- Questionnaires and interviews: to collect opinions of the respondents on the subjects covered
- Documents: mainly to review the project deliverables (outputs)

Treatment of information from the evaluation

- “Anonymous” processing, as far as possible

Products

- Evaluation report (IO4): detailed plan (v1) to be shared by email asap



Evaluation – advanced vision

General vision of the project

- General and unanimous satisfaction with the project coordination, cooperation and mutual support among partners
- Although slightly in late with the schedule, the project runs as planned
- Webinars remain appreciated, useful for regular exchanges
- Not to let go:
 - The accompaniment of the volunteers
 - Mobilisation of companies

Gaps

- Wrong anticipation on the time needed to adapt and finalise IO1
- Unclear starting position for some - application not available in English from the beginning

Evaluation – advanced vision

General vision - levers for dissemination and valorisation

- Strategic watch/monitoring on volunteering
- Post articles (e.g. feed the section “News” on EuroVIP’s website)
- Seize the opportunity of publishing another concrete product (IO2) to widely disseminate
- Make effective and regular use of own websites, national and European platforms, e-newsletters, relevant contacts, networks (umbrella of organisations) and social medias
- Seize the opportunity of project-related events
- Face-to-face and organisations contacts

Evaluation – advanced vision

Impact analysis

- Impact is already visible, for some partners: integration of IO1 in missions and activities; IO1 appropriation by voluntary associations; feedbacks that the tool is useful
- Value created by the project: One great tool has been created (IO1) & partners manage to transfer it
- To do in terms of impact: equip volunteer organisations with the tool. Examples of indicators for monitoring to be provided, by partners:
 - number of trained organisations
 - number of trained volunteers
 - attendance sheets
 - support by telephone (or face to face) followed by minutes
 - questionnaire for organisations to be filled after the use of Portfolio by their volunteers

Evaluation – advanced vision

Orientation of the project for the time that remains

- Crucial steps to be taken:
 - The real implementation of accompaniment of volunteers
 - Mobilisations of companies
 - Elaboration of IO3 / Receiving testimonies
 - Organisation of dissemination events
- Risks:
 - The time that remains overlaps one of the busiest times of the year
 - The companies are not interested in the tool
- How to deal with the risks:
 - Anticipate and manage time
 - Open to all types of recruiters, by broadening the field of competence
 - Activate people from the field
 - Be humble

Evaluation – advanced vision

Recommendations (tracks for IO4)

- First draft proposal of recommendations will be provided to partners by end 2017

- Extracts (work in progress):

1. Volunteering is a powerful lever to employment

- Scientists highlight the beneficial effect of investing a job seeker in a volunteer experience, which increases on average by 27% their chances of success. This is even more powerful for non-bachelor-level job seekers and those living in rural areas, whose chances increase by 51% and 55% respectively. Empirical studies on the subject, with a more qualitative than quantitative approach, also confirm that volunteering promotes the return to employment of individuals who are distant from it, or at least that it helps to keep it at a distance.

#Eurovip_eu
www.erasmusplus.eu

9

Evaluation – advanced vision

Recommendations (tracks for IO4)

2. Decision-makers should adopt a new posture, in order to finally make use of volunteering both "more" and "differently"

- "More" by developing at all decision-making levels ambitious and coherent strategies for employing researchers through the exercise of a voluntary activity; "Differently" by associating job seekers and host structures in this design work, as much as possible co-constructive. The synthesis between the "more" and the "otherwise" certainly responds to the absolute necessity of carrying out fiercely voluntarist - but above all fair, balanced and consensual - reforms, conditions *sine qua non* for the success of the operation; the survival of the hen with the golden eggs is at stake.

#Eurovip_eu
www.erasmusplus.eu

10

Evaluation – next steps

- Regular participation to all the upcoming webinars, data processing
- Critical reading of the upcoming output IO3
- Evaluation of the final events in Brussels (final conference 26/04/2018, and transnational meeting 27/04/2018)
- Finalisation of the evaluation report (IO4) by April 2018

#Eurovip_eu
www.erasmusplus.eu

11

Thank you for your attention

sanjin.plakalo@pourtasesolidarite.eu

EU
VIP

#Eurovip_eu
www.erasmusplus.eu

FACE

POUR LA
SOLIDARITE

VOLUNTEERINO
MITES

VOLUN

WIP

6.3 Evaluation des réunions transnationales

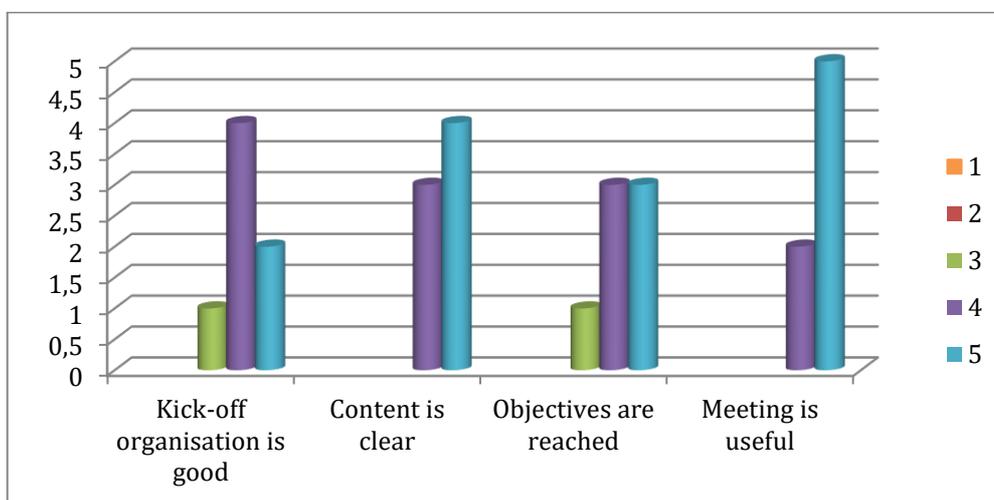
6.3.1 Première réunion internationale (lancement) à Paris

Sept réponses à ce questionnaire.

Critères d'évaluation	--	-	o	+	++
A. Organisation de la réunion					
La réunion de lancement a été bien organisée			1	4	2
B. Contenu de la réunion					
Le contenu de réunion était clair				3	4
C. Objectifs de la réunion					
Les objectifs de cette réunion ont été atteints			1	3	3
D. Utilité de la réunion dans les prochaines activités du projet					
Cette réunion sera utile dans mes activités pour le projet				2	5

- A. Vos commentaires au sujet de l'organisation du séminaire ?
Les informations utiles ont été envoyées à temps.
- B. Vos commentaires au sujet de la clarté du séminaire ?
*Les exposés et documents étaient utiles et clairs.
Nous avons reçu l'ordre du jour et les documents avant la réunion et nous savions à quoi nous attendre et comment se préparer.
Oui - ordre du jour clair couvrant les principaux sujets.*
- C. Vos commentaires au sujet de l'atteinte des objectifs de la réunion ?
*Les détails ont été clarifiés.
Peut-être beaucoup plus d'emphase sur la partie communication et évaluation du projet.
Malheureusement PLS n'a pu y assister donc certains points n'ont pu être discutés en détail. Les accords nationaux doivent être complétés.*
- D. Vos commentaires au sujet de l'utilité de la réunion dans vos activités à venir pour le projet
*La réunion a été utile pour définir les détails, le rôle et l'orientation des activités, comme une mise au point pour tout le monde.
J'ai été ravi.e d'avoir pu éclaircir les choses liées au projet.
Oui - On a maintenant une meilleure compréhension du ProfilPASS.*
- E. Suggestions pour la prochaine réunion
*Passer plus de temps sur la communication et l'évaluation.
Veuillez envoyer les ordres du jour plus tôt.
Une façon plus agréable vers l'hôtel.*

Les dates et heures de l'agenda auraient pu être données plus tôt. Cela aurait aidé à obtenir de bons vols (en respectant le budget pour les voyages) et aussi de planifier les temps de vol en fonction de début et de la fin de la réunion.



Dans les graphiques : « 1 » correspond à pas du tout d'accord (- -) et « 5 » tout à fait d'accord (+ +).

6.3.2 Deuxième réunion transnationale à Leipzig

Nombre de réponses : six

Tous les participant.e.s étaient très satisfait.e.s de cet événement de formation et de la réunion transnationale. L'événement leur a permis de comprendre comment le ProfilPASS fonctionne et à quel point l'outil est attrayant.

Critères d'évaluation	--	-	+	++
A. Organisation de la formation				
1. Êtes-vous satisfait.e de l'organisation générale avant la réunion ?			2	4
2. Êtes-vous satisfait.e de l'organisation générale pendant la réunion ?			1	5
3. Êtes-vous satisfait.e des aspects logistiques (lieu et équipement) ?			1	5
4. Êtes-vous satisfait.e de la quantité et la qualité des informations reçues lors de la formation ?			3	3
B. Contenu de la formation				
1. Êtes-vous satisfait.e du contenu général de la formation ?			2	4
2. La formation a-t-elle atteint ses objectifs ?			1	5
3. Comment évalueriez-vous votre participation personnelle avant et pendant la formation ?			4	2
4. Comment évalueriez-vous la méthode des formateurs Wisamar pour le transfert du ProfilPASS ?				6
5. Comment évaluez-vous le niveau d'interactions entre les participants au cours de la formation ?			3	3
6. Trouvez-vous la méthodologie utilisée pour réaliser l'objectif du projet pertinente ?			1	5

Critères d'évaluation	Oui	Non	Pourrait être mieux
A. Organisation de la formation			
Avez-vous obtenu le programme à temps ?	6		

Pour la lecture des commentaires : les commentaires sont repris ci-dessous tels qu'ils sont, in extenso.

- B.1. Expliquez brièvement votre niveau de satisfaction par rapport à l'ensemble du contenu de la formation
*A donné une bonne compréhension de l'outil (+++). S'adapter à nos besoins locaux. Peut-être avoir des conseils pour former les formateurs aurait été intéressant.
 Une très bonne introduction à l'outil permettra d'effectuer la formation de manière efficace.
 La formation fournit une bonne compréhension du ProfilPASS.
 Je suis satisfait(e). Ce qui aurait être utile d'avoir, ce sont des exemples sur la façon dont un processus ProfilPASS a marché dans les organisations qui l'ont implémenté + des trucs et astuces, des situations difficiles (le cas échéant) et comment ils ont traité cela.*
- B.2. Si la formation n'a pas atteint ses objectifs, expliquez pourquoi.

Pas de réponse.

- B.3. Si votre participation personnelle avant et pendant la formation était faible, expliquez pourquoi.

J'aurais pu poser plus de questions afin de clarifier le concept du ProfilPASS.

Sur le niveau d'interactions entre les participants : Il y avait des gens qui n'étaient pas impliqués (c'est leur façon d'être, mais je pense qu'ils auraient pu être mis en situation)

- B.4. Pouvez-vous nous expliquer brièvement votre évaluation sur la méthode des formateurs Wisamar dans le transfert du ProfilPASS.

Vraiment interactive et dynamique.

Bien adaptée, attrayante

Très bien adaptée à l'auditoire cible

Merci pour l'inspiration.

- B. Quelle séance(s) avez-vous trouvée la/les plus intéressante(s) ?

Processus d'évaluation (jour 1)

Valeur du ProfilPASS (jour 2)

Première matinée et la lien à notre propre travail

Dernière session sur le contenu et les défis nationaux

Identifier et extraire les compétences acquises dans des contextes formels, non formels et non officiels.

Extraire les compétences et construire un profil personnel.

La méthode maison + conception des activités pour l'avenir.

- B. Que proposez-vous pour améliorer la formation en ce qui concerne le format et le contenu ?

Plus de jours pour la formation dans le plan du projet auraient été utiles.

Une première journée plus courte et une deuxième journée plus longue.

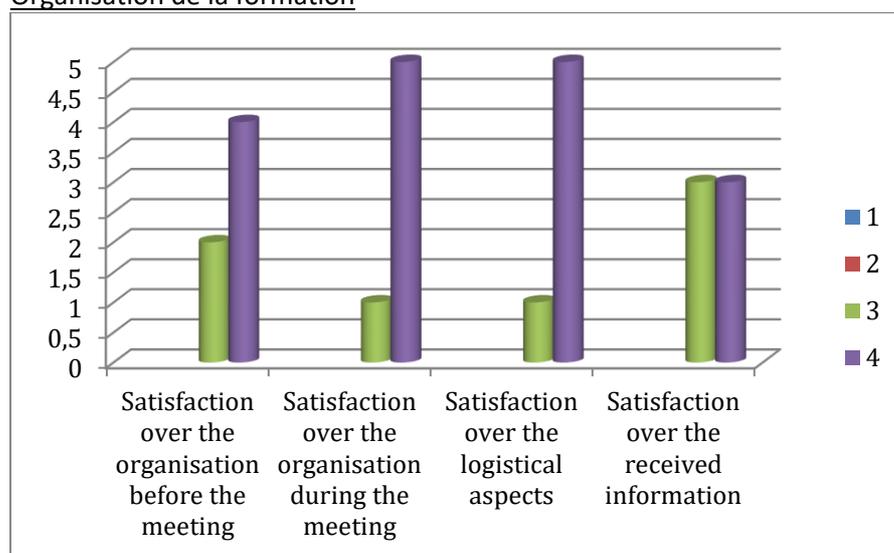
Peut-être, avoir un document pour clôturer tous les indices et clés qui ont été donnés.

Trucs et astuces, situations difficiles (le cas échéant) et comment elles ont été gérées.

- B. Autres commentaires/suggestions

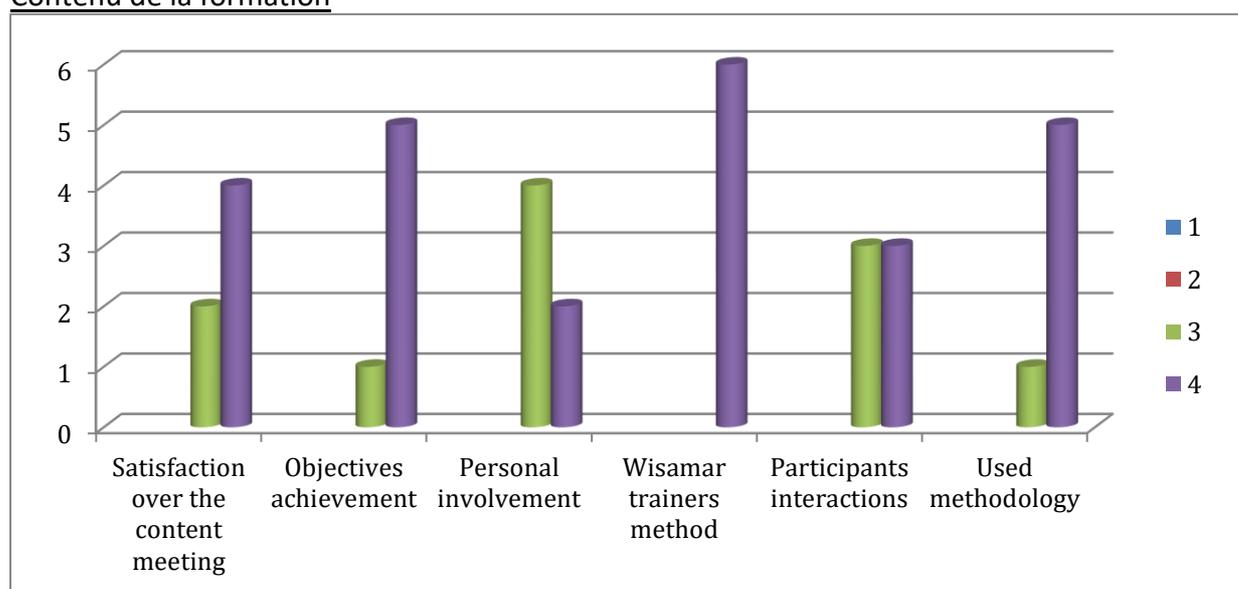
Merci beaucoup !

Organisation de la formation



Dans le graphique : « 1 » correspond à vraiment mauvais (☹☹) et « 4 » à tout à fait d'accord (☺☺).

Contenu de la formation



Dans le graphique : « 1 » correspond à vraiment mauvais (☹☹) et « 4 » à tout à fait d'accord (☺☺).

6.3.3 Troisième réunion transnationale à Bucarest

Nombre de réponses : six

Les réponses sont cohérentes.

La conférence a été très positivement appréciée.

Les partenaires ont une vision claire du projet et de ce qu'ils ont à faire, et considèrent que, en ce qui concerne leur institution, le projet va bien, tout à fait comme prévu.

Critères d'évaluation	--	-	+	++
A. Organisation de la réunion				
1. Êtes-vous satisfait.e de l'organisation générale avant la réunion ?			1	6
2. Êtes-vous satisfait.e de l'organisation générale pendant la réunion ?			1	6
3. Êtes-vous satisfait.e des aspects logistiques (lieu et équipement) ?			1	6
4. Êtes-vous satisfait.e de la quantité et la qualité des informations reçues lors de la formation ?			1	6
B. Contenu de la réunion				
1. Êtes-vous satisfait.e du contenu général de la formation ?			1	6
2. La formation a-t-elle atteint ses objectifs ?				7
3. Comment évalueriez-vous votre participation personnelle avant et pendant la formation ?			5	2
4. Comment évaluez-vous le niveau d'interactions entre les participants au cours de la formation ?			2	5
5. Trouvez-vous le contenu de la réunion pour réaliser les objectifs du projet pertinent ?			1	6
6. Serez-vous en mesure d'utiliser les informations de la réunion dans vos activités professionnelles ?			4	3

Critères d'évaluation	Oui	Non	Pourrait être mieux
A. Organisation de la formation			
Avez-vous obtenu le programme à temps ?	7		

Pour la lecture des commentaires : les commentaires sont repris ci-dessous tels qu'ils sont, in extenso.

- B.1. Expliquez brièvement votre niveau de satisfaction par rapport à l'ensemble du contenu de la formation
Sessions constructives, définition plus claire des objectifs et du plan d'action, réflexion sur le contenu du projet.
La session a clarifié de nombreux points et est vitale pour la réussite de l'ensemble du projet.
- B.2. Si la formation n'a pas atteint ses objectifs, expliquez pourquoi.
Pas de réponse.

- B.3. Si votre participation personnelle avant et pendant la formation était faible, expliquez pourquoi.

Pas de réponse.

- B. Quelle.s séance.s avez-vous trouvé la.les plus intéressante.s ?

Discussion sur les produits et les impacts

Session sur le futur cadre de l'IO2

Commentaires et prochaines étapes

La discussion sur le budget et les produits + séance de rétroaction

Orateur invité + Idiscussion sur l'IO2

Séances de débat + Sessions sur l'IO1, IO2, IO3 + 4

- B. Que proposez-vous pour améliorer la prochaine réunion transnationale en ce qui concerne le format et le contenu ?

Une session (remue-méninges) aurait pu être mieux préparée

Les interactions informelles sont également à inclure durant les jours de réunion.

Nous pourrions soumettre des idées pour chaque partie pour les choses que nous voulons traiter à l'avance (PEUT-ÊTRE) pour garantir la pertinence de la discussion.

- B. Autres commentaires/suggestions

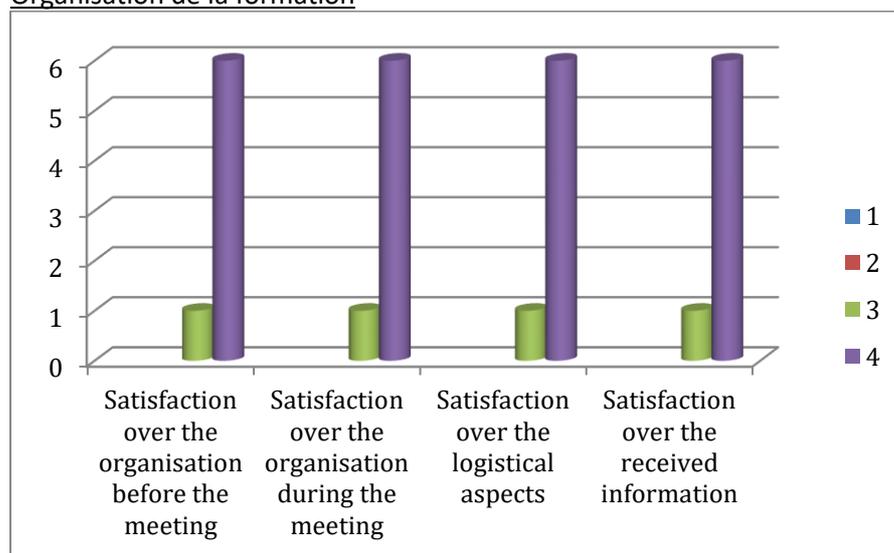
La réunion a permis de mieux préciser le contenu des produits et les rôles des partenaires.

Très bonne nourriture, beaucoup de personnes.

Heureux.se de vous voir !

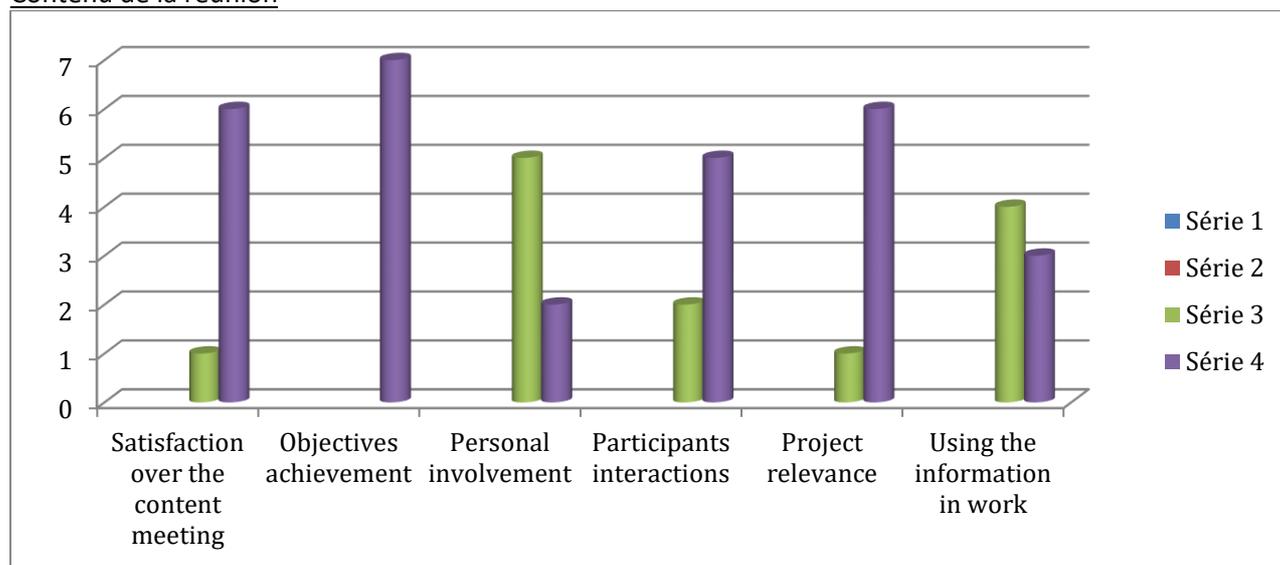
La discussion sur l'IO2 était un travail plus important et le temps que nous avons consacré à la discussion aurait pu être plus long + avec des objectifs S.M.A.R.T

Organisation de la formation



Dans le graphique : « 1 » correspond à vraiment mauvais (☹☹) et « 4 » à tout à fait d'accord (☺☺).

Contenu de la réunion



Dans le graphique : « 1 » correspond à vraiment mauvais (☹☹) et « 4 » à tout à fait d'accord (☺☺).

6.3.4 Quatrième réunion transnationale à Bruxelles

Au cours de la quatrième et dernière réunion transnationale qui s'est tenue à Bruxelles les 26 et 27 avril 2018, 7 participants ont rempli le questionnaire.

De manière générale, toutes les réunions transnationales ont été très bien notées au niveau de l'organisation. Elles ont toutes été perçues comme utiles et assez nombreuses. Elles ont permis de mieux appréhender la situation de chaque partenaire. Le consortium a été productif et le travail bien réparti. Parmi les éléments les plus positifs : la satisfaction d'avoir fait bouger les choses et d'avoir produit des outils utiles.

En ce qui concerne la conférence finale (le 26 avril 2018 de 9h à 14h), les partenaires étaient vraiment satisfaits de l'événement, tant au niveau de la forme que du contenu. Elle a permis de prendre du recul et de la perspective sur le travail accompli.

Les tableaux et commentaires ci-dessous sont une synthèse des résultats de ces deux journées de rencontre.

Critères d'évaluation	--	-	+	++
A. Organisation de la conférence				
1. Que pensez-vous de l'organisation en amont de la conférence ?			1	6
2. Que pensez-vous de l'organisation générale de la conférence ?			1	6
3. Que pensez-vous de la logistique de la conférence (salle, équipements)			2	5
4. Qu'avez-vous pensé des documents distribués et du contenu des interventions ?			2	5
B. Contenu de la conférence				
1. Etes-vous globalement satisfait du contenu général de la conférence ?			1	6
2. L'événement a-t-il répondu à vos attentes ?			1	6
3. Comment évalueriez-vous votre investissement personnel avant et pendant l'événement ?			4	3
4. Comment évalueriez-vous les interactions entre les participants ?			3	4
5. Avez-vous trouvé le contenu de l'événement intéressant et utile pour atteindre les objectifs du projet ?			1	6
6. Seriez-vous capable d'utiliser les connaissances acquises et les informations reçues dans le cadre de vos activités ?			3	4

Les commentaires sont rassemblés de manière exhaustive ci-dessous:

- B.1. Évaluez brièvement votre niveau de satisfaction par rapport au contenu général de l'événement.
Aucune réponse.
- B.2. Si les objectifs n'ont pas été remplis, expliquez pourquoi.
Aucune réponse.
- B.3. Si votre investissement personnel avant et pendant l'événement était bas, expliquez pourquoi.

J'ai rejoint le projet il y a un mois seulement, aussi je n'ai pas pu m'investir autant que je l'aurais souhaité !

- B. Quelles parties vous ont le plus intéressé ?

L'évaluation quantitative et qualitative.

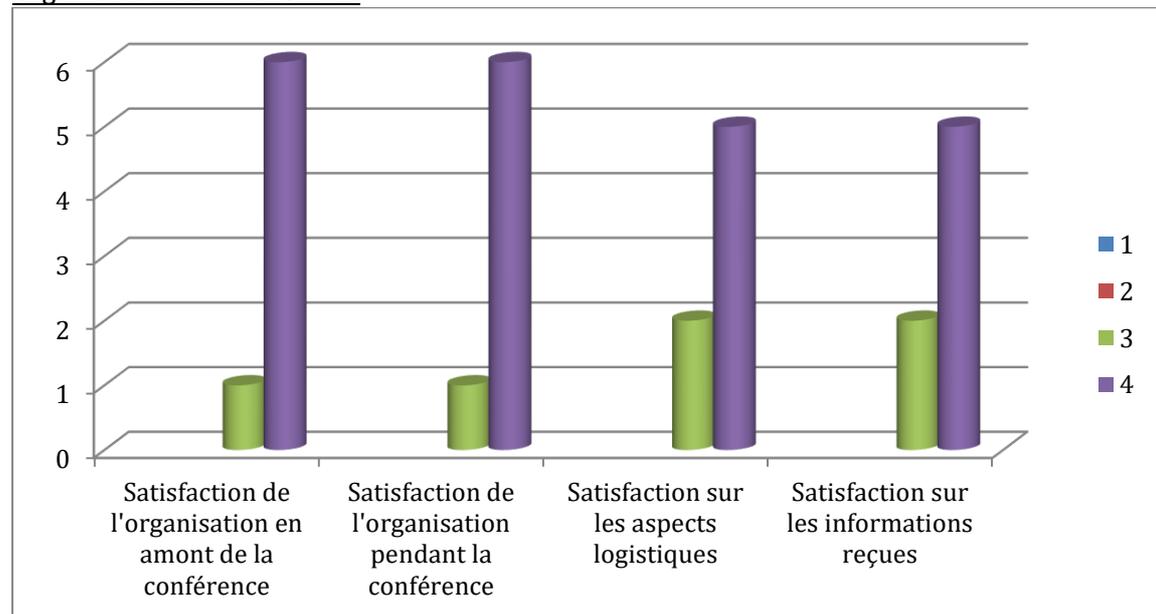
Celle de la professeure de l'Université de Gand.

- B. Autres remarques/ commentaires:

Merci !

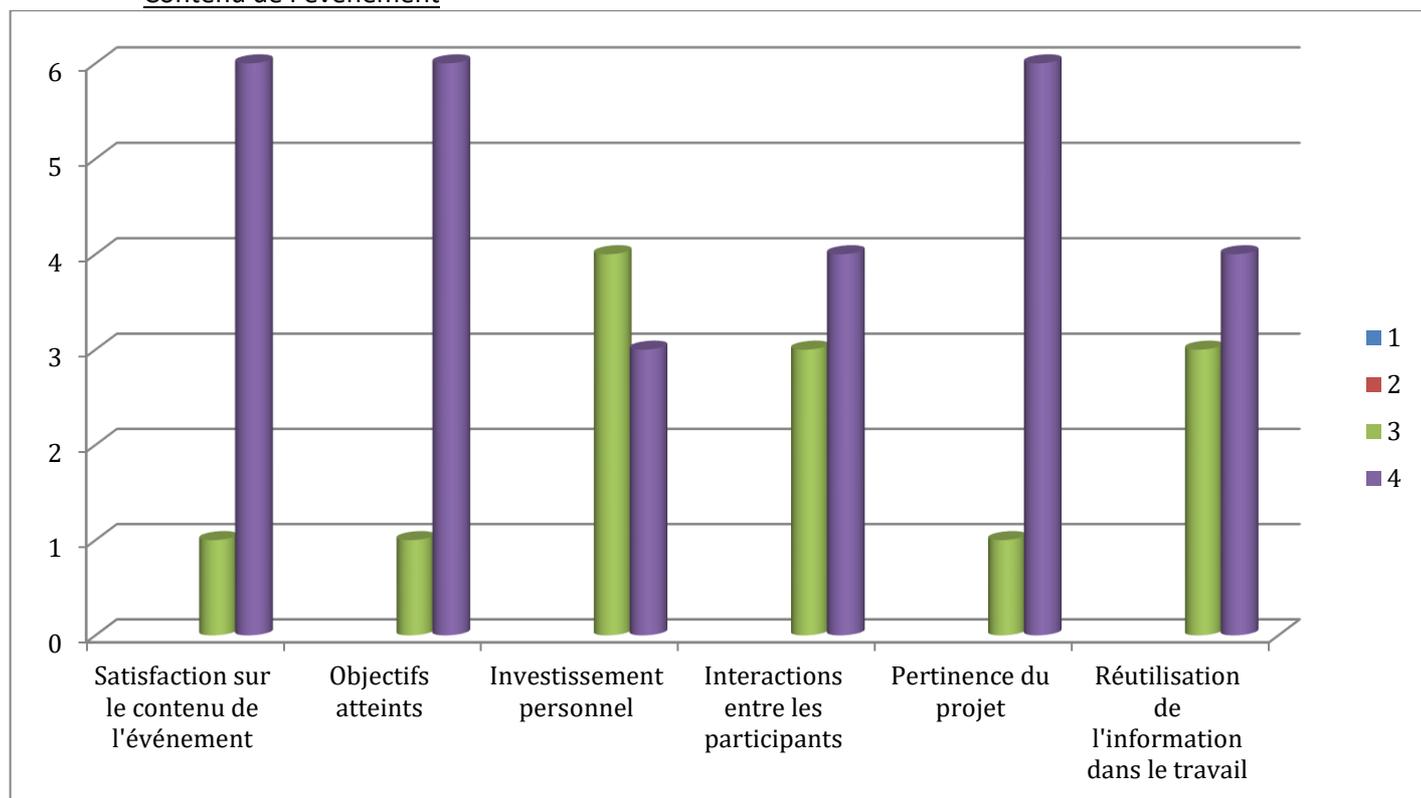
Merci pour la super organisation de l'événement !

Organisation de l'événement



Sur le graphique, « 1 » correspond à « très mauvais » (☹☹) et « 4 » à « très bon » (☺☺).

Contenu de l'événement



Sur le graphique, « 1 » correspond à « très mauvais » (☹☹) et « 4 » à « très bon » (☺☺).

6.4 Evaluation des événements de formation du ProfilPASS

L'événement de formation ProfilPASS en France a eu lieu le 16 mars 2017, et 15 participants ont rempli le questionnaire.

Au Royaume-Uni, deux formations ProfilPASS ont eu lieu, la première en avril 2017 (quatre participant.e.s ont rempli le questionnaire) et la seconde le 19/06/2017 (cinq participant.e.s ont rempli le questionnaire).

Les tableaux et les commentaires ci-dessous résument les résultats des trois activités de formation (une en France et deux au Royaume-Uni).

Critères d'évaluation	--	-	+	++
A. Organisation de la formation				
1. Êtes-vous satisfait.e de l'organisation générale avant la réunion ?			2	21
2. Êtes-vous satisfait.e de l'organisation générale pendant la réunion ?			2	21
3. Êtes-vous satisfait.e des aspects logistiques (lieu et équipement) ?		1	4	18
4. Êtes-vous satisfait.e de la quantité et la qualité des informations reçues lors de la formation ?			7	17
B. Contenu de la formation				

1. L'événement correspondait-il à vos besoins ?			5	17
2. La formation a-t-elle atteint ses objectifs ?			9	14
3. Comment évaluez-vous le niveau d'interactions entre les participant.e.s au cours de la formation ?			6	19
4. Avez-vous acquis des connaissances et des informations pertinentes et sur le ProfilPASS ?			4	20
5. Serez-vous en mesure d'utiliser l'outil dans vos activités professionnelles ?		1	13	9
6. Comment évaluez-vous le ProfilPASS ?			13	8

Critères d'évaluation	Oui	Non	Pourrait être mieux (A.) / J'ai besoin de me familiariser avec (B.)
A. Organisation de la formation			
Avez-vous obtenu le programme à temps ?	23		
B. Contenu de la formation			
Le ProfilPASS pourrait-il être utile dans votre travail ?	15	1	11
Souhaiteriez-vous rester informé.e des résultats du projet ?	2		N/A

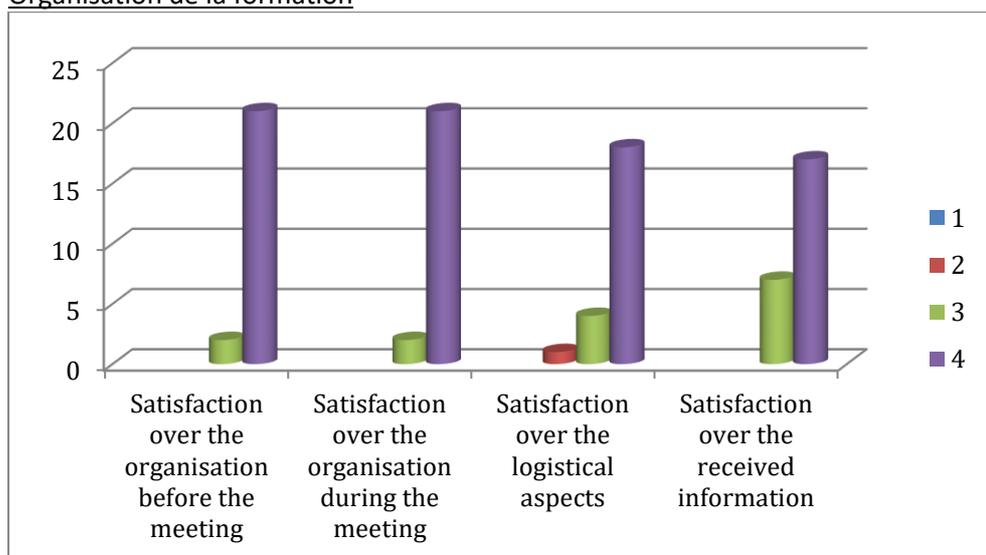
Pour la lecture des commentaires : les commentaires sont repris ci-dessous tels qu'ils sont, in extenso.

- B.1. Répondre brièvement concernant votre niveau de satisfaction par rapport à l'événement répondant à vos besoins.
*Très satisfait, en raison des échanges et de l'outil transféré.
Présentation précise.*
- B.2. Si la formation n'a pas atteint ses objectifs, expliquez pourquoi.
Peu d'information sur l'accompagnement. Méthodologie envisagée ? Par qui ?
- B.4. Si vous n'avez pas réussi à obtenir les connaissances et les informations nécessaires sur le ProfilPASS, expliquez pourquoi.
Pas de réponse.
- B. Quelle.s séance.s avez-vous trouvé la.les plus intéressante.s ?
*Ateliers
Ateliers
Tout
Tous, en particulier la séance du matin
Présentation du Portfolio.*
- B.5. Si vous ne vous sentez pas encore capable d'utiliser l'outil, veuillez expliquer pourquoi.
Pas encore, la méthodologie devrait être poussée plus loin.

*Notre organisation a déjà mis au point un autre outil.
En fonction des profils*

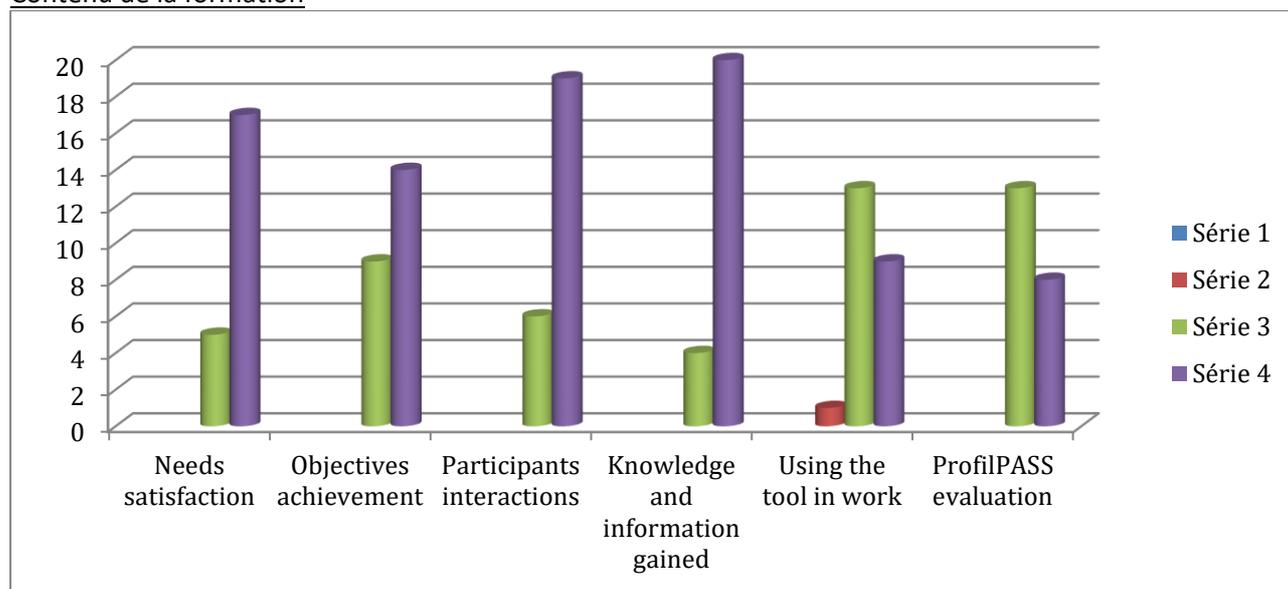
- B.6 Expliquer pourquoi vous avez évalué le ProfilPASS avec cette note ?
J'ai noté le ProfilPASS avec la meilleure note parce qu'il est adaptable à tout le monde.
- B. Autres commentaires/suggestions
*Le Portfolio doit être testé avant de l'évaluer.
Un peu trop d'interventions inutiles.
Une salle avec des fenêtres.
Bonne formation.
Très dynamique et pédagogique.
Super !
Créer un groupe de travail avec FACE + organisation « MOB ».
Interactions très intéressantes, mais peut-être que nous n'avions pas assez de temps.
Une journée très intéressante et enrichissante.
Outil prometteur, adaptable selon les profils de nos bénévoles.
Merci !
Oui, l'événement a totalement satisfait mes besoins, très complet et participatif.
L'après-midi, car plus dynamique, mais le matin était très intéressant aussi.
Repas de bonne qualité.
Merci pour l'organisation et l'enrichissement.
La séance du matin, la présentation du Portfolio et ses moyens d'utilisation.
Pourquoi ne pas organiser un échange avec le même groupe dans 6 mois pour obtenir des rétroactions pratiques sur l'utilisation ?
Je veux rester informé, ça me semble très intéressant.*

Organisation de la formation



Dans le graphique : « 1 » correspond à vraiment mauvais (☹☹) et « 4 » à tout à fait d'accord (☺☺).

Contenu de la formation



Dans le graphique : « 1 » correspond à vraiment mauvais (☹☹) et « 4 » à tout à fait d'accord (☺☺).

6.5 Evaluation de l'évènement final

La conférence finale d'Eurovip a eu lieu le 26 avril 2018 à Bruxelles, au Conseil Economique et Social Européen (CESE - Rue Van Maerlant 2, salle VMA3).

79 personnes y ont participé, et 35 ont remplis le questionnaire, analysé ci-dessous. Une importante campagne de communication a précédé l'évènement. L'évaluation de l'évènement est enthousiaste et bonne. La diversité des intervenants (chercheurs, experts, acteurs de terrain, entreprises), fut particulièrement appréciée. Tous les participants ont reçu des clefs usb contenant l'ensemble des livrables du projet, dans les différentes langues disponibles

Les tableaux et commentaires ci-dessous sont une synthèse des résultats de l'évènement :

Critères d'évaluation	--	-	+	++
A. Organisation de la conférence				
1. Que pensez vous de l'organisation générale de la conférence			4	30
2. Que pensez vous de la logistique de la conférence ?			6	29
3. Qu'avez-vous pensé des documents distribués et du contenu des interventions ?		2	11	22
B. Contenu de la conférence				
1. L'évènement a t'il répondu à vos besoins ?	1	2	13	19
2. Avez vous reçu des informations et acquis des connaissances importantes ?	1	2	13	19
3. Seriez vous capable d'utiliser les connaissances acquises et les informations reçues dans le cadre de vos activités ?		5	11	19
C. Evaluation				
I. Comment évalueriez vous les remarques introductives ?		4	14	14
II. Comment évalueriez vous les discours clefs ?		1	12	21
III. Comment évalueriez vous la table ronde ?		1	15	18
IV. Comment évalueriez vous la conclusion ?		3	9	16

Les commentaires sont rassemblés de manière exhaustive ci-dessous :

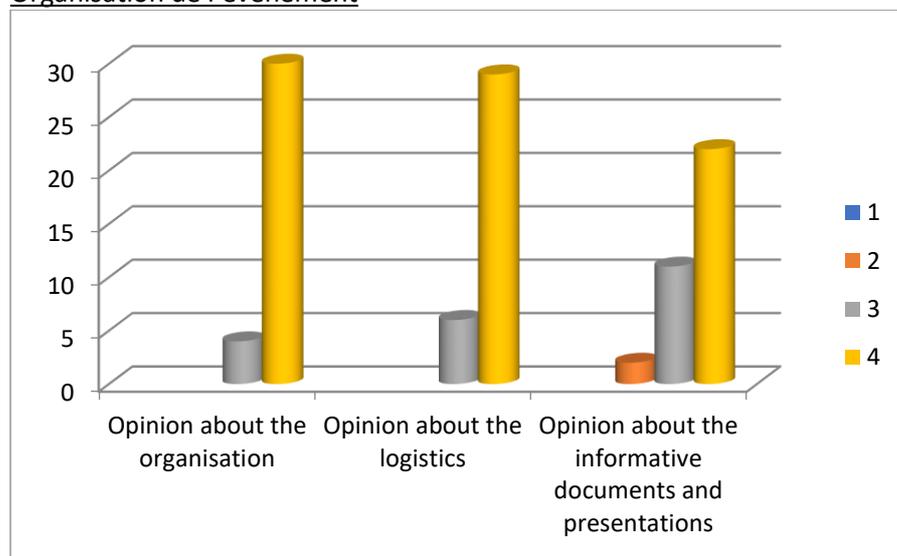
- Quelle intervention avait vous aimé / n'avez-vous pas aimé et pourquoi ?
 - *Lesley Hustinx intervention pour son oeil critique.*
 - *La présentation d'Alice Le Dret pour souligner les progrès réalisés et ceux à entreprendre.*
 - *J'ai vraiment apprécié l'intervention de Lesley Hustinx (X2)*
 - *Alice le Dret qui a présenté les résultats du projet Eurovip, Louis Bazire pour les pratiques de BNPP et Alban V.D. Straten.*

- *La présentation de Lesley Hustinx pour le contenu, Piotr Sadowski pour l'enthousiasme et Raphael Darquenne pour son engagement social. Pavel Trantina, EESC, clair, court, à propos. Lesley Hustinx, Gant University, sur les risques du volontariat chez les jeunes issus d'un milieu défavorisé. Eclairage sociologique intéressant. Risques d'une trop grande institutionnalisation du volontariat.*
 - *Le discours de Louis Bazire car il montrait une autre vision du volontariat en entreprise.*
 - *J'ai apprécié les différentes perspectives présentées lors de la conférence.*
 - *Lesley Hustinx: présentation extrêmement pertinente qui replace le volontariat dans un contexte plus général. Alice Le Dret: j'aurais apprécié qu'elle puisse nous fournir plus de détails sur le programme, les outils et les recommandations. Raphaël Darquenne: expérience des jeunes en difficulté. Lena: Excellente conclusion.*
 - *J'ai vraiment apprécié l'intervention de Raphaël Darquenne, très intéressante, pointue et évocatrice au niveau des bonnes pratiques.*
 - *Table ronde des bonnes pratiques car des exemples réels ont été présentés en rapport avec le public concerné.*
 - *Plateforme du Service Civique: projet intéressant. Lesly Hustinx: clair et pertinent. Piotr Sadowski: clair et pertinent. Alice Le Dret: trop d'information. Raphael Darquenne: pas clair.*
 - *Hustinx : présente les limites et risques de l'instrumentalisation du volontariat. Réflexion indispensable pour les politiques publiques comme qu'EUROVIP. Darquenne: s'investit dans un travail auprès des jeunes désavantagés qui ont le plus besoin d'aide pour développer leur compétences.*
- *Autres retours/ recommandations:*
 - *Peut-être une animation plus participative.*
 - *Pas de réponse quant à l'harmonisation des statuts.*
 - *Plus d'interaction avec le public.*
 - *La session d'ouverture était trop longue comparée aux autres interventions qui ont vraiment pu apporter de nouvelles idées et pistes de réflexion.*
 - *Merci pour cette conférence très bien préparée 😊.*
 - *L'impact culturel sur le volontariat car en fonction du pays le sens et la reconnaissance varient.*
 - *Présence d'élus représentatifs et d'entreprises, de services RH importants (BNP PARIBAS). Une meilleure gestion du temps (temps indiqué quelque part ?) = harmonisation des présentations, moins de textes, plus d'illustrations. Projet très intéressant, avec de nombreux éclairages et retours sur le sujet.*
 - *Un vaste sujet très riche qui aurait sûrement mérité plus de temps au vu du nombre d'intervenants.*
 - *Des volontaires parmi les participants.*
 - *Plus de sessions questions/réponse !*
 - *Trop court ! Pas assez de temps pour certaines présentations.*
 - *Merci d'avoir offert des jus Oxfam issus du commerce équitable ... La prochaine offrez du SPA (local) plutôt que du Chaudfontaine (Coca Cola, multinationale) 😊, ou même des carafes d'eau à la place des bouteilles en plastique pour chaque personne présente (nous avons tous accès à des tasses). La conclusion n'a pas permis de*

résumer le contenu de la conférence. Manque de débats et d'échanges (avec les participants ou entre les intervenants).

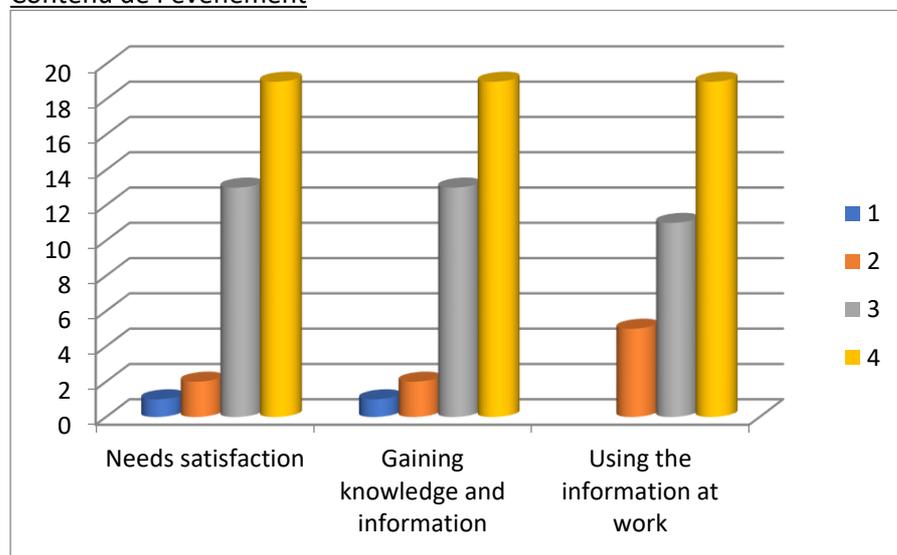
- Publier le plan d'accès sur Facebook car accès très compliqué (pas le même bâtiment que celui indiqué : rue Belliard 99-101). A part cela c'était parfait, PLS sont les meilleurs.

Organisation de l'événement



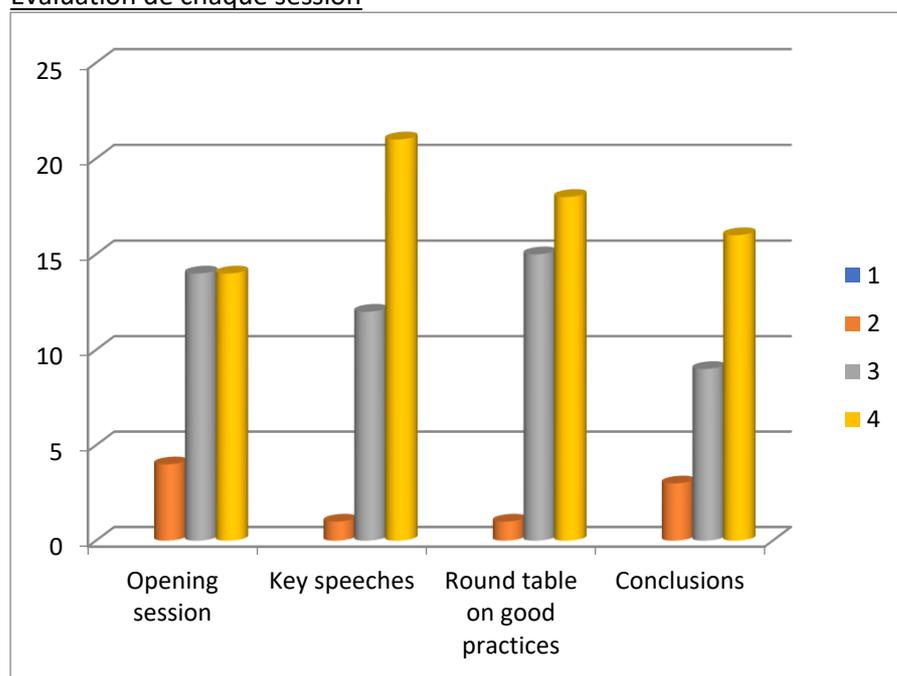
Dans le graphique : « 1 » correspond à « vraiment mauvais » (☹☹) et « 4 » à « très bien » (☺☺).

Contenu de l'événement



Dans le graphique : « 1 » correspond à « vraiment mauvais » (☹☹) et « 4 » à « très bien » (☺☺).

Evaluation de chaque session



Dans le graphique : « 1 » correspond à « vraiment mauvais » (☹☹) et « 4 » à « très bien » (☺☺).

6.5 Appréciation sur l'évaluation de l'impact

1. Questionnaires remplis par les organisations accueillant des bénévoles

Roumanie, Royaume-Uni : aucun formulaire rempli disponible

France : 9 questionnaires recueillis

Critères d'évaluation	--	-	+	++
A. Utilité du Portfolio				
1. Avez-vous trouvé cet outil utile pour la valorisation des aptitudes et des compétences acquises au cours des activités bénévoles ?		3	4	2

Critères d'évaluation	Oui	Non
B. Le Portfolio à l'avenir		
1. Pensez-vous que vous allez réutiliser le Portfolio dans le futur ?	3	5
2. Souhaiteriez-vous rester informé.e des résultats du projet ?	5	3

A. Comment vous êtes-vous approprié le Portfolio ?

- Par l'intermédiaire de CIVIGAZ à FACE Saint Denis (x2).

- L'outil a été proposé par FACE.
- Action Service civique CIVIGAZ
- Au cours de la formation des coordinateurs (x2)

B. Comment l'avez-vous utilisé ?

- Par la formation de groupe
- Par l'utilisation individuelle ou collective.
- Mensuel à bimensuel Une première lecture rapide du document, puis un travail plu individuel des bénévoles, suivi d'une révision (avec moi).
- Session collective avec les bénévoles, et les aider à les remplir.
- L'utilisation individuelle avec mon aide pour les guider : chaque bénévole prend son Portfolio et remplit les parties qu'il souhaite remplir.
- J'ai fait une demi-journée d'atelier collectif.
- Dans un atelier avec de jeunes bénévoles.
- Tout d'abord collectivement pour m'approprier le document, puis individuellement.
- J'ai utilisé le Portfolio en tant que groupe. Nous avons progressivement rempli ensemble, les compétences acquises dans CIVIGAZ, mais aussi d'autres savoir-faire et expériences d'engagement.
- Je l'ai présenté individuellement aux jeunes, et ils le rempliront lorsqu'ils auront le temps.

B.1. Justifiez pourquoi avez-vous trouvé cet outil utile/ inutile pour la valorisation des aptitudes et des compétences acquises au cours des activités bénévoles ?

- Compliqué, ça me semble trop abstrait pour les bénévoles.
- Ils ont du mal à le remplir, manquent d'idées et ils ne voient pas toujours l'intérêt.
- Nous utilisons cet outil en faveur des jeunes et nous ne leur demandons pas avant. Les jeunes ne sont pas très investis.
- Pour les personnes qui commencent le bénévolat sans avoir d'autres expériences (comme le bénévolat), il est parfois difficile de remplir certaines sections.
- Le Portfolio a permis aux bénévoles de s'autoévaluer et définir leur (deux mots illisibles). Il a aussi été très utile avec des volontaires pour construire leur CV.
- Le Portfolio aide souvent à rendre les jeunes conscients de leurs compétences et qualités. Mais parfois, il est difficile pour l'adolescent de le remplir seul.
- Cela a permis de beaux moments d'échange, surtout dans les moments collectifs où les jeunes étaient en mesure de s'aider les uns les autres, en particulier sur les compétences.
- Il est utile, car il permet de mettre en évidence le savoir-faire VSC, mais aussi leurs compétences et expériences d'engagement.
- Trop compliqué, pas assez concret, pas assez axé sur l'expérience, les qualités personnelles et professionnelles. Les jeunes auraient besoin d'être beaucoup plus orientés pour le remplir.

C. Que changeriez-vous dans le Portfolio ?

- Exemples de réponses / exemples beaucoup plus concrets.
- Exemples de réponses / exemples beaucoup plus concrets - les jeunes à la formation CIVIGAZ ont un niveau d'éducation allant de la classe de 4^e au Bac +2
- Libellé de certains articles.
- Faire plusieurs versions selon le niveau des bénévoles en termes de qualifications.
- Le simplifier.
- Plus simple, des phrases plus accessibles
- J'ai développé la notion d'engagement qui ne semble pas suffisamment claire. Quelles expériences d'engagement peut-on mettre ?

- Il devrait y avoir plus d'exemples / explications pour chaque page à remplir. Pour une bonne moitié, il aurait fallu des réponses à choisir dans une liste.

C.1. Pensez-vous que vous allez réutiliser (ou non) le Portfolio dans le futur ?

- Je n'ai pas réussi à m'approprier le Portfolio.

- C'est un outil supplémentaire qui prend du temps et qui, pour moi, peut avoir sa place à côté d'autres outils. Le public est saturé avec ce genre d'outils.

- Formulaire pas adapté à tous.

- Oui, parce qu'il est utile de valoriser l'expérience des jeunes, mais il doit être utilisé avec les professionnels de l'insertion professionnelle.

- Les jeunes n'arrivent pas à maîtriser l'outil, moi non plus.

2. Questionnaires remplis par d'anciens bénévoles

France, Roumanie, Royaume-Uni : aucun formulaire rempli disponible

3. Questionnaires renseignés par les entreprises

France, Roumanie, Royaume-Uni : aucun formulaire rempli disponible

7 ANNEXE 3 - Plan d'évaluation présenté à la réunion de lancement à Paris



POUR LA SOLIDARITÉ
European think & do tank

Table of contents

- What assessment stands for
- Assessment's process
- Assessment's objective
- Assessment's target groups
- Assessment's tools
- Assessment's methodology
- Assessment's conclusion & recommendations

www.pourlasolidarite.eu 2

POUR LA SOLIDARITÉ
European think & do tank

What assessment stands for

- Follows all cycles of project's life
- Specific and dedicated moments, schedule base on the whole process
- Topics
 - Activities
 - Stakeholders
 - Tools
 - Outcomes

www.pourlasolidarite.eu 3

POUR LA SOLIDARITÉ
European think & do tank

Assessment process is...

- Qualitative
- Quantitative
- Participative
- Longitudinal

www.pourlasolidarite.eu 4

POUR LA SOLIDARITÉ
European think & do tank

Objective

To audit and monitor strategic issues offfor EuroVIP

- Objectives
- Risk & impacts
- Stakeholders' involvement
- Partners' experience, testimony
- Outcomes

www.pourlasolidarite.eu 5

POUR LA SOLIDARITÉ
European think & do tank

Evaluation's target groups

All the stakeholders' categories – directly or indirectly – connected with the EuroVIP planet, i.e. :

- Young volunteers
- Companies
- Volunteers organisations
- Project's partners + communities

www.pourlasolidarite.eu 6

- Questionnaires
- Documents
- Interviews
- Direct observation

- PLS will manage the process of evaluation and coordinate working sessions of the evaluation group
- Evaluation group will be composed by one representant of each partner
- Evaluation group will be responsible for collecting data and validate tools

- Collect and analyse all documents
- Identify and analyse all activities
- Clarify objectives
- Translate objectives in quanti and quali impacts
- Analyse results and present final report

- Report
- Statistics
- Recommendations

Thank you for your attention

francoise.kemajou@pourlasolidarite.eu
evelyne.bidault@pourlasolidarite.eu
severine.fox@pourlasolidarite.eu

8 ANNEXE 4 - Plan d'action d'évaluation

Présentation du plan d'évaluation		
Plan d'évaluation		
Présentation aux partenaires		À la réunion de lancement (9-10 mai 2016)
Questionnaires généraux		
Questionnaire de vision anticipée	Avoir la vision de tous les partenaires au début du projet	Novembre 2016
Présentation de la vision anticipée aux partenaires		Mai 2017 (Bucarest)
Entrevues avec tous les partenaires		
Entrevues de vision avancée	Avoir la vision de tous les partenaires à une période proche de la fin du projet	Juin 2017
Présentation de la vision avancée aux partenaires		Décembre 2017 (Webinar)
Questionnaires d'évaluation des réunions transnationales		
Paris	Evaluation des réunions	Distribution lors des réunions
Leipzig		
Bucarest		
Bruxelles		
Questionnaires d'évaluation des activités nationales de formation		
France	Evaluation des événements de formation	Distribué par les partenaires au cours des événements
UK		
Roumanie		
Lecture critique des produits livrables		

Rapports sur les webinars		Tout au long du projet
Profil Pass (IO1)		Mai 2017
IO2		Septembre 2017
IO3		Mars 2018
<i>Questionnaires d'évaluation de l'impact</i>		
France	Évaluation de l'impact des produits du projet, sur les 3 groupes cibles	Partagés entre les partenaires, par e-mails, février 2018
UK		
Roumanie		
Allemagne		
<i>Écriture du rapport d'évaluation</i>		
Écriture du rapport d'évaluation final		Avril 2018